

Posudek vedoucího práce

SCHWANKOVÁ, Michaela. *Problematika nerovností v přístupu ke vzdělávání na počátku 21. století z pohledu politických dokumentů mezinárodních organizací*. Praha, 2016, 90 s., 1 s. přílohy. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Název práce odkazuje k jasně danému poli. Řešená problematika je nicméně mnohem komplexnější, než se může na první pohled zdát. Jinak řečeno, zpracovat téma nerovností v přístupu ke vzdělávání je velmi náročný úkol, což kromě jiného vychází z velkého množství podkladů, které je třeba při řešení úkolu zpracovat, nebo též ze skutečnosti, že nerovnosti v přístupu ke vzdělávání dospělých nelze jednoduše oddělit od nerovností v počátečním vzdělávání. Současně se jedná o problematiku, která je v oblasti vzdělávací politiky a do jisté míry i praxe vzdělávání (dospělých) významná. Diplomová práce tedy aktualizuje vybrané aspekty klíčového tématu věd o vzdělávání. Ze všech těchto důvodů vítám volbu tématu. Text práce o devadesáti stranách je vystavěn logicky; postupuje od obecnějších záležitostí ke specifickým a aktuálním. Je rozčleněn do šesti hlavních kapitol, přičemž vlastní přínos práce je možné spatřovat zejména v kapitole páté a šesté.

2. Odborná úroveň

Práce má převážně kompilační charakter, přičemž se jedná o kompilaci vystavěnou pomocí analytického přístupu. Důležitou uplatněnou metodou je i srovnávání. Základním postupem je kromě práce s odbornou literaturou práce s dokumenty (autorčin přesný postup by si např. v Úvodu ale zasloužil podrobnější komentář).

Oceňuji pečlivý přístup, schopnost vybrat vhodné (tzn. aktuální i zásadní) prameny a využívat je při zpracování díla tak, že je v něm patrná jeho „základní osa“.

V textu je vhodně používána odborná terminologie, jen na s. 53 je pojem učení zaměněn za vzdělávání, podobně na s. 20 se setkáváme s částečně zjednodušeným vysvětlením vztahu mezi vzděláváním a učením.

Jak bylo konstatováno v bodě 1 tohoto posudku, mezi přínosné a originální části práce patří pátá kapitola. Zde jistě zůstává prostor k dalšímu výzkumu. Práce jako celek nepřináší nové překvapivé poznatky, východisko (uvedené na s. 10) o rozdílné povaze sledovaných organizací se jen těžko mohlo stát předmětem reinteprace. Jen na okraj je potřeba připustit

„samozřejmost“, že exkurz do oblasti sociální teorie vždy v podobné práci zůstane jen dílčím vhladem (zde část věnovaná otázce spravedlnosti).

3. Práce s literaturou

Práce s literaturou je korektní, dodržuje všechny hlavní stanovené zásady. V Soupisu bibliografických citací lze nalézt jen drobné nesrovnalosti – nejednotný způsob odkazů.

4. Grafické zpracování

Grafické zpracování práce považuji za bezproblémové.

5. Jazyková úroveň

Jazykovou úroveň práce je možné hodnotit jako odpovídající. Místy je použitý jazyk poněkud „těžkopádnější“ a použitá tvrzení proto nepřesná či nejednoznačná (např. začátek prvního odstavce na s. 47 nebo konec prvního odstavce na s. 48).

6. Podnět k rozpravě

Jak lze komentovat skutečnost (konstatovanou v předposledním odstavci na s. 76), že státy v době krize nepovažují téma vzdělávání za prioritní?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení velmi dobře.

17. 6. 2016

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.