

Univerzita Karlova
Fakulta humanitních studií

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2016/2017

Student: Bc. Radka Mičunková
Datum narození: 27.08.1990
Identifikační číslo studenta: 93915162

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Humanitní studia
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Obecná antropologie - integrální studium člověka
Identifikační číslo studia: 421366
Datum zápisu do studia: 23.09.2013

Název práce: Bizarní jídlo? Dobré k přemýšlení.
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Obecná antropologie - integrální studium člověka
Vedoucí: PhDr. Marek Halbich, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Markéta Slavková

Datum obhajoby : 01.02.2017 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka představila téma své diplomové práce, výzkumné otázky a závěry, ke kterým došla. Poté byl přečten posudek oponentky práce. Vedoucí práce shrnul spolupráci se studentkou a popsal situaci, kdy mu po více než roce bez konzultací studentka zaslala v listopadu 2016 74 stránek nekonzultované verze práce. Dospěl k názoru, že práci v této podobě není možné odevzdat a navrhnul studentce odevzdání v dalším semestru. Studentka se i přes to rozhodla práci odevzdat. Vedoucí práce souhlasil se všemi výtkami k teoretickým východiskům a metodologii, které ve svém posudku zmínila oponentka práce.

Diskuze pokračovala a studentka byla požádána, aby reagovala na otázky, které jí na závěr posudku napsala oponentka práce. Odpovědi studentky ukázaly, že je práce má zásadní chyby v oblasti metodologie. Nedá se doložit, jak dlouho a jak intenzivně se studentka věnovala výzkumu. Pro její téma bylo nutné používat reflexivní metodologii, která ale v práci chybí a chybí i odkaz na příslušnou literaturu. V oblasti teoretického zakotvení se ukázalo zásadní nepochopení klíčovými pojmy. V práci jsou zmíněny teorie (Levi-Strauss, Bourdieu, Mary Douglas), které už studentka dále nepoužívá při rozpracování tématu její práce a konceptualizaci pojmu „bizarní jídlo.“ V průběhu diskuze se ukázalo, že studentka používá velmi vágně pojem „kultura“, kdy nedokáže vymezit specifika a její porozumění zůstává na úrovni hesla z přehledové literatury.

Studentka byla vyzvána předsedkyní komise, aby popsala své zkušenosti s vedením práce. Uvedla, že jí podle jejího názoru nebyla

dána možnost svou práci dostatečně konzultovat a vedoucí jí odpovídal pozdě na e-maily. O možnosti změnit vedoucího práce věděla, ale protože se rozhodla odevzdávat v horizontu jednoho měsíce, bylo již na změnu pozdě.

Komise uvedla, že výsledek obhajoby bude reflektovat pouze věcnou stránku předložené práce a reakce na výtky a otázky z posudků. Studentka opustila místnost a komise hlasovala o výsledku obhajoby. Vzhledem k závažným obsahovým výtkám se rozhodla, že práce obhájena nebude. Studentce byl sdělen výsledek obhajoby, doporučena změna vedoucí práce a sděleny postřehy k přepracování práce.

Výsledek obhajoby:

neprospěl/a

Předseda komise:

Mgr. et Mgr. Markéta Zandlová, Ph.D.

Členové komise:

Mgr. Petra Ezzeddine, Ph.D.

Mgr. Jakub Grygar, Ph.D.

Mgr. Yasar Abu Ghosh, Ph.D.

Podpis studenta:

.....