

POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Maginec
Téma práce:	Práva cestujících při přepravě po železnici
Rozsah práce:	60 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce (podle IS):	červen 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma lze považovat především za aktuální. Poslední desetiletí jsou (po určitém období stagnace) charakteristická rozvojem železniční dopravy, nárůstem počtu dopravců i cestujících. To vše s sebou nese nové jevy, které aktuálnost autorem zvoleného tématu podtrhují.

Hodnocení konzultanta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Může se zdát, že autorem zvolené téma je snadno uchopitelné, představující relativně úzkou vyuč právního řádu. Autor ovšem ani zdaleka nevystačí se znalostmi týkajícími se (pouze) právní úpravy závazku o přepravě osob v občanském zákoníku. Značná část problematiky je upravena v podzákoně předpise, která navíc přetrvávala v nezměněné podobě rekodifikaci soukromého práva, což nepochybně náležitě porozumění této problematice v její komplexnosti znesnadňuje. Autor se navíc neomezuje pouze na českou právní úpravu, nýbrž komparuje s aktuálním vývojem této problematiky ve Francii, což opět náročnost na zpracování zvyšuje.

Autor používá standardní právně-hermeneutické metody, včetně metody komparační a v omezenější míře (ovšem zcela adekvátně k rozsahu práce) též metody historické.

Hodnocení konzultanta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat pouze z omezeného rozsahu zdrojů (vzhledem k úzkému vymezení a určité specifičnosti materie), odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 7, včetně úvodu a závěru). V úvodu autor seznamuje čtenáře s cílem práce, kterým je „*popsat a zhodnotit stav práv cestujících v železniční přepravě a vyjasnit jejich povahu. Příliš často si totiž cestující ani neuvědomují, jaká práva jim přísluší a jakým způsobem o ně žádat.*“ Formální a systematické členění práce je tomuto cíli striktně podřízeno. Autor rovněž dodržuje standardní postup od obecného k jednotlivému. Tak nejprve vymezuje základní pojmy (kap. 2) a seznamuje se základními prameny právní úpravy. V kap. 3 zařazuje v přiměřeném rozsahu historický exkurz, který práci obohacuje a dodává jí na komplexnosti. Těžiště práce ovšem počíná od kap. 4 (smlouva o přepravě osob), na jejímž základě práva cestujících vznikají. Právům cestujících je věnována kap. 5. Za důležitou a systematicky vhodně začleněnou považuji též kap. 6, v níž autor užil metodu právní komparace, pomocí které zkoumá francouzskou právní úpravu. V závěru shrnuje své poznatky a připojuje

úvahu o dalším budoucím vývoji právní úpravy (především na komunitární úrovni) v návaznosti na předpokládané dokončení liberalizace železniční dopravy.

Hodnocení konzultanta: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práci považuji za zdařilé zpracování tématu. Kladně hodnotím zvolenou systematiku. Práce je (i přes komplikovanost pramenů práva: zákon – podzákoný předpis – komunitární právo) přehledná, čtenář se v ní snadno orientuje. Dále kladně hodnotím zejména důkladnost provedené komparace s francouzskou právní úpravou. Kapitola obsahující komparační exkurz čítá 17 stránek, což je podstatně více, než bývá v pracích tohoto druhu běžné.

Autorovi bych vytknul snad jen tolik, že první část závěru práce spíše opakuje, čím se autor zabýval, na místo toho mohl zdůraznit a shrnout nabyté poznatky (což učinil až ve druhé polovině závěru). Po formální stránce podotýkám, že nebývá zvykem vysadit text poznámek pod čarou kompletně v kurzívě.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 412 stran, představující 24 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomant nepostupoval při tvorbě práce *lege artis*.

Vzhledem k uvedenému práci hodnotím jako celkově velmi zdařilou, uvedené drobné výtky nepovažuji za natolik zásadní, aby odůvodnily snížení navrženého klasifikačního stupně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. Autor tento cíl splnil , pro veškeré jeho závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o zdroje domácí, tak zahraniční. Autor řádně pracoval rovněž s relevantní judikaturou.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autor pracoval s cca 30 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, nepočítaje v to použitou judikaturu a internetové zdroje. To je zcela v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu (vzhledem k výše zmíněnému omezenému rozsahu zdrojů).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu diplomové práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал naprosto dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet

	úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) V kap. 6 se autor podrobně zabývá právní úpravou v Code des transports, což je z hlediska francouzského právního řádu tzv. „*ordonnance*“ (nikoliv „*loi*“ – zákon) – autor se v rámci obhajoby vypořádá s právní silou tohoto kodexu.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 28. 06. 2016

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
konzultant diplomové práce