

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Maginec
Téma práce:	Práva cestujícího při přepravě po železnici
Rozsah práce:	60 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 29. 6. 2016	

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Vzhledem k charakteru železniční dopravy, nesporným výhodám a nevyužitému potenciálu tohoto způsobu dopravy, je právní úprava této problematiky a zejména pak takto samostatně zaměřené téma aktuální. Z hlediska četnosti zpracování se v oblasti diplomových prací, ale ani odborné literatury nejedná o problematiku frekventovanou. Ucelené a koncentrované pojetí zaměřené na práva cestujícího je potřeba v kontextu nejen tuzemské právní úpravy uvítat.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Zpracování předložené diplomové práce kladlo na jejího autora značné nároky v několika směrech. Po stránce vstupních informací se autor musel vypořádat nejen se současnou ale i historicky recentní tuzemskou právní úpravou přepravy a to jak na zákonné tak i podzákonné úrovni. Zpracování práce komplikovala též evropská a mezinárodní dimenze zvoleného tématu (evropská nařízení, mezinárodní dohody a jejich přípojky). Autor se však neomezil jen na domácí právní úpravu, ale ve stejné strukturaci, tedy v kontextu evropské unijní úpravy se zaměřil na úpravu francouzskou. V diplomové práci byl využit také patřičný počet recentních faktografických poznatků. Po stránce teoretické autor v zásadě převážně využil standardních interpretačních metod tj. analýzu, deskripci a syntézu. Tyto jsou vhodně doplněny historickým exkurzem – tj. metodou historickou (kapitola 3), ale především stěžejní a systematicky pojatou komparací (kapitola 6). Závěry uvedené v práci mají dostatečnou oporu v domácí i zahraniční literatuře, která je řádně citována.
- 3. Formální a systematické členění práce:** Předložená diplomová práce je přehledně členěna vedle úvodu a závěru do pěti kapitol (2. Teoretické vymezení pojmů, 3. Historický exkurz do železniční přepravy, 4. Smlouva o přepravě osob, 5. Práva cestujících, 6. Práva cestujících ve Francii). Tyto stěžejní kapitoly se dále člení na kratší a na konkrétní otázky zaměřené kapitoly. Systematické členění práce má vysokou úroveň a naprosto koreluje s formálními názvy kapitol. Systematika přidává práci na srozumitelnosti a uchopitelnosti. Autor se drží zvoleného tématu a do souvisejících otázek vykračuje jen v nezbytně nutné míře. Zajímavá je zrcadlově konstruovaná systematika komparativního výkladu francouzské úpravy.
- 4. Vyjádření k práci:** Předloženou diplomovou práci lze charakterizovat jako vysoce zdařilé zpracování zvoleného tématu. Autor se kultivovaně a srozumitelně vyjadřuje k jednotlivým otázkám zvoleného tématu. Obsahové těžiště práce tvoří kapitola třetí, čtvrtá a pátá. Obsahové těžiště práce spočívá ve výkladu konkrétních oprávnění a povinností cestujících (kapitola 5. 1. a následující a kapitola 6. 3 a následující: právo být přepraven řádně a včas, právo na bezpečnost a pohodlí, právo na přepravu zavazadel. Právo na vrácení jízdného, právo cestujícího na informace, právo podávat stížnosti, práva osob zdravotně postižených, právo na náhradu škody – rozhodnutí citovaná na str. 57). Diplomant v komparativně koncipované kapitole poukázal na v mnohém směru kvalitativně lepší úroveň francouzské úpravy práv cestujících. V jejím samotném úvodu popsal jednak vývoj tamní právní úpravy a dále recentní právní stav.

Poukazuje na mnohé kvalitativně vyšší parametry ve srovnání s českou úpravou (větší míra odpovědnosti za škody – argumentována rozsudky str. 57 (Code Civil, Code du commerce, Code des Transports z r. 2010 (str. 43), možnost vrácení jízdného při stornu jízdy, naopak shodnou úroveň shledává v případě úpravy asistence (versus osoby starší 60 let str. 55). Autor na několika místech projevuje svůj názor str. 29, 38, 52 a úvahy de lege ferenda v závěru práce. Za inspirativní považuje zřízení funkce mediátora. Z teoretického hlediska je zajímavý autorův postřeh průniku mezinárodního a evropského práva (přípojky COTEF str. 8).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce vymezený na straně 2 v odst. 2 byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor prokázal schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem. Generátor shod ukázal míru podobnosti menší než pět procent.
Logická stavba práce	Diplomová práce má velmi dobrou a provázanou logickou strukturu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor využil dostatečný počet domácích i zahraničních zdrojů, které jsou řádně a průběžně citovány. Průběžně vedený poznámkový aparát čítá 140 poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je ve vztahu k tématu dostatečná a napříč celé práce konstantní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Diplomová práce je přehledně graficky zpracována. Grafy ani tabulky nebyly využity.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je sepsána srozumitelným a čtivým jazykem. Jazyková i stylistická úroveň je vysoká.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K předložené diplomové práci je možné mít připomínky formálního i obsahového rázu:

Str. 1 celostátních, Str. 1 „zobrazit práva cestujících,“ str. 12 kdy byl doplněn občanský zákoník o spotřebitelské smlouvy? Nejasná formulace – bylo to již zákonem č. 367/2000 Sb, str. 22 „usadil“, poznámka pod čarou č. 61 odkazuje na § 2851 – překlep § 2581, str. 50;

Otázka: Při ústní obhajobě se autor zaměří na úvahu de lege ferenda v OZ v otázce odpovědnosti z provozu dopravního prostředku z pohledu jím citované tamní judikatury, míra spoluúčasti, odpovědnost v ČR versus ve Francii.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Předložená práce splňuje veškeré formální i obsahové náležitosti kladené na tento druh prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně -

V Praze dne 1. 7. 2016

JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.

Oponent diplomové práce