

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------------|---|
| Jméno autora: | Bc. Lukáš Dík |
| Téma práce: | Smlouvy o zamezení dvojího zdanění |
| Rozsah práce: | 54 stran |
| Datum odevzdání práce: | 23. 6. 2016 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování své práce vybral téma, které je velmi významné a aktuální, nikoliv však příliš nové. Lze konstatovat, že dané téma již bylo poměrně detailně rozpracováno a je dosti obtížné přinést nový náhled, resp. nové zkušenosti. Vzhledem k aktuální světové tendenci boje proti daňovým únikům hrají svou roli také právě smlouvy o zamezení dvojího zdanění. Diplomantem zvolené téma lze tedy ocenit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Z hlediska náročnosti tématu na teoretické znalosti je vyžadována znalost především daňového práva, a to jak hmotného, tak procesního, dále pak zejména práva mezinárodního, práva unijního, práva správního, práva ústavního a práva civilního. Téma je tedy poměrně průřezové a spíše náročnější. Vstupních údajů měl diplomant k dispozici velmi široké množství, neboť dané téma bývá často předmětem zkoumání. S tím však bohužel příliš nekoresponduje seznam použité literatury. Diplomant v práci využívá tradiční metody analýzy, syntézy, deskripce a komparace, byť je v úvodu práce všechny nezmiňuje.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozdělena na úvod, tři kapitoly, závěr a další obvyklé pasáže. Kapitoly se dále vnitřně člení. Práce tak působí poměrně standardním a logicky uspořádaným dojmem. Pokud jde o názvy kapitol, mám za to, že druhá kapitola mohla být nazvána přesněji (kapitola pojednává prakticky výlučně o jednotlivých modelových smlouvách). První kapitola je dosti obecná a možná až příliš popisná, její přidaná hodnota je tedy poměrně diskutabilní. Ocenit lze naopak poslední kapitolu, kde dochází ke komparaci vybraných mezinárodních smluv.

4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je po všech stránkách spíše na nadprůměrné úrovni. Jazyková stránka vykazuje minimum nedostatků, stejně jako stránka formální. Z hlediska formální stránky lze vytknout ne zcela precizní práci se zkratkami, občasné chybějící tečky, nesprávně zaváděné „dvojcitace“ atd. Práce působí spíše stručným, popisným a shrnujícím dojmem, což je vzhledem k tématu poměrně škoda. Z hlediska věcné správnosti jsou v práci obsaženy určité nejasnosti (např. pojednání na téma daňové konkurence v úvodu, pojednání o druzích dvojího zdanění, svérázné tvrzení ohledně legality obcházení zákona atd.). Kladně hodnotím komparační třetí kapitolu

práce. Na základě výše uvedeného doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|---|
| Splnění cíle práce | Mám za to, že cíl vytčený diplomantem byl při zpracování práce splněn. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz | Předpokládám, že diplomant vyhotovil předloženou práci samostatně. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze uvést, že bylo nalezeno 163 dokumentů vykazujících shodu. Vzhledem k rozsahu protokolu byla provedena namátková kontrola, kde nebylo žádné pochybení zjištěno. |
| Logická stavba práce | Práce působí uspořádaným a komplexním dojmem. Konkrétní výtky jsou uvedeny výše. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Diplomant pracuje téměř výhradně s česky psanou literaturou, což vzhledem k tématu vnímám jako určitý nedostatek. Citace převážně odpovídají citační normě. Diplomant pouze uvádí nesprávné pořadí některých údajů (zejm. čísla stran). |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Hloubku provedené analýzy považuji za dostatečnou. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava práce je nadprůměrné úrovni. Práce obsahuje několik tabulek a výpočtů, které lze pro snazší orientaci ocenit. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Po této stránce je práce na nadprůměrné úrovni. Drobná pochybení (čárky, tečky, mezery) však přesto vykazuje. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Na str. 12 se diplomant zabývá druhy dvojího zdanění, v rámci textu ohledně „právního“ dvojího zdanění nicméně zmiňuje pouze jednu skupinu případů. Jaké další důvody pro vznik právního dvojího zdanění existují?

2) Je společnost, která má své zapsané sídlo v ČR, ale své „reálné“ sídlo v zahraničí, českým daňovým rezidentem? (viz str. 11)

3) Jak se diplomant staví k aktuální kauze „Irsko (+ Apple) x Komise“? Lze státní daňovou politiku v rámci EU vykonávat zcela „bezbřezě“?

| | |
|---|--|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Doporučuji diplomovou práci k obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou . |

V Praze dne 5. září 2016

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent diplomové práce