

**Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Yvette Sanderové
„Nové trendy v mezinárodní obchodní arbitráži ”**

Celkový počet stran diplomové práce: 51 (plus seznam zkratk, seznam použité literatury, resumé a klíčová slova)

Datum odevzdání: 13. 6. 2016 (tištěná podoba)

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si zvolila diplomovou práci na téma „Nové trendy v mezinárodní obchodní arbitráži“, které je aktuální, protože v rozhodčím řízení je rozhodováno velké množství významných sporů vznikajících v mezinárodním obchodním styku. V případě řešení obchodních sporů mají sporné strany (nebo alespoň jedna z nich) zájem na jejich rychlém rozhodnutí. Aktuálnost tématu lze doložit i na obsahu nových znění rozhodčích řádů mezinárodních rozhodčích soudů.

2. Náročnost tématu:

Téma považuji za průměrně náročné. Ke zkoumané problematice zatím existuje dostatečná česká a zahraniční odborná literatura a judikatura. Náročnost tématu zvyšuje do určité míry také potřeba správného pochopení systému mnohostranných mezinárodních smluv a vnitrostátních právních předpisů, které regulují rozhodčí řízení.

Teoretické znalosti diplomantky, které prokázala v diplomové práci, považuji za velmi dobré, což se projevuje i ve správném používání odborné terminologie, pochopení významu a účelu procesní úpravy rozhodčího řízení. V poměrně malém rozsahu diplomové práce autorka zúžila svůj rozbor na zrychlené rozhodčí řízení a institut pohotovostního rozhodce.

Vstupní údaje, které diplomantka vyhledala, zpracovala způsobem ve vědecké práci obvyklým. Ve své práci vycházela jak z domácí, tak i zahraniční odborné literatury a judikatury. S ohledem na téma diplomové práce bych očekával, že bude pracovat více s rozhodčími nálezy publikovanými v odborných periodikách.

Jako použité metody jsou v textu na s. 2 explicitně uvedeny metoda deduktivní, analytická, komparativní a syntetická. Z textu práce je patrné, že byla použita i metoda deskriptivní.

3. Hodnocení práce:

Prvotním cílem diplomové práce je dle s. 1 odst. 5 charakteristika nových trendů v mezinárodní obchodní arbitráži. Druhotným cílem bylo analyzování a komparace právní úpravy urychleného rozhodčího řízení a pohotovostního rozhodce v řádech vybraných rozhodčích soudů.

Prvotní cíl byl splněn díky popisu a rozboru relevantní právní úpravy provedeném v kapitole č. 1. Druhotného cíle bylo dosaženo prostřednictvím rozboru a komparaci provedené v kapitolách č. 2 a 3.

Diplomantka zpracovala text diplomové práce samostatně s použitím odborné literatury a judikatury. Odborné otázky týkající se její práce konzultovala s vedoucím diplomové práce.

Práce je systematicky rozčleněna do celkem tří kapitol (1. Soudobé trendy v mezinárodní arbitráži zaměřené na její urychlení a efektivitu, 2. Urychlené formy řízení a 3. Pohotovostní rozhodce). Po samotném textu diplomové práce následuje seznam zkratk, seznam literatury a dalších zdrojů informací. Práce je logicky strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou nemám připomínek. K vlastním závěrům diplomantky v předložené diplomové práci konstatuji, že práce obsahuje na s. 47 až 51 poměrně rozsáhlé shrnutí poznatků diplomantky včetně kritických postřehů k relevantní právní úpravě.

Poznámkový aparát odpovídá rozsahu práce (na 51 stranách vlastního textu je odkazováno prostřednictvím 100 poznámek). Bibliografické odkazy a citace dokumentů vyhovují normě ČSN ISO 690.

Analýza provedená v diplomové práci odpovídá charakteru a rozsahu zkoumané problematiky, přestože v některých částech práce se diplomantka až nadměrně opírá o texty relevantní právní úpravy, na jejíž ustanovení by měla důsledněji odkazovat. Za přínosné považují zejména úvahy obsažené v Závěru diplomové práce.

Grafická úprava a uspořádání textu diplomové práce je na dobré úrovni. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Diplomantka postupuje od charakteristiky recentních trendů v mezinárodní obchodní arbitráži (kapitola č. 1) ke dvěma vybraným otázkám v kapitole č. 2 a 3 (urychlené rozhodčí řízení a pohotovostní rozhodce).

Z hlediska jazykového a gramatického nemám k práci připomínky. Práce obsahuje několik překlepů (např. s. 7 odst. 2 a 15 odst. 2 atd.).

K práci s odkazy v poznámkách pod čarou nemám připomínek.

Diplomantka projevila velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Na s. 16 v odst. 2 autorka nepřesně uvádí, že se urychlené rozhodčí řízení vedené podle Švýcarských pravidel pro rozhodčí řízení v mezinárodních sporech (tj. Rozhodčího řádu Rozhodčího institutu obchodních komor Švýcarska z roku 2012) vztahuje jako většina urychlených rozhodčích řízení na spory „s hodnotou **nad** 1.000.000 švýcarských franků“. Není tomu tak, protože uvedená pravidla pro urychlené rozhodčí řízení (čl. 6 odst. 4 rozhodčího řádu Rozhodčího institutu obchodních komor Švýcarska), se naopak vztahují na spory s menší hodnotou sporu (správně: „s hodnotou **do** 1.000.000 švýcarských franků“). Navíc limitní částka je v rozhodčích řádech jiných rozhodčích soudů stanovena v jiné výši, jak autorka sama uvádí na s. 8, 13, 14 a 15. Autorka měla správně uvést, že rozhodčí řády často stanoví určitou limitní částku jako podmínku pro vedení urychleného rozhodčího řízení, což zmiňuje až na s. 18 v odst. 2. Nemusí tak tomu být ovšem vždy, jak lze doložit na § 30 Řádu Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR.

Na s. 43 a n. autorka analyzuje problematiku výkonu a vykonatelnosti příkazů vydaných pohotovostním rozhodcem a pomíjí problematiku uznání těchto příkazů.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 7 v odst. 2 chybí odkaz na dokument publikovaný Švýcarskou arbitrážní asociací, v němž je navrhováno zřízení mezinárodní instituce pro projednávání porušení etických pravidel v rozhodčím řízení (V pozn. č. 4 na s. 6 autorka odkazuje pouze na článek v odborném periodiku, v němž je zmíněna uvedená švýcarská iniciativa.).

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k připomínkám uvedeným výše. Při obhajobě by měla dále odpovědět na následující otázky:

- 1) Jaké následky by mohlo mít nerespektování procesních lhůt stanovených rozhodčím řádem pro rozhodce projednávajícího spor v urychleném rozhodčím řízení?
- 2) Jakým způsobem by bylo možné v praxi prosadit pravidla etického chování rozhodců a právních zástupců?

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: I s ohledem na úsilí, které studentka vyvinula při přípravě diplomové práce, navrhuji klasifikaci výborně.

V Praze dne 12. července 2016

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
vedoucí diplomové práce