

Posudek na diplomovou práci na téma „Mezinárodní insolvenční právo“

diplomant: Jan Čermák

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce o rozsahu 96 stránek textu zvolil problematiku právní úpravy mezinárodního insolvenčního práva. V této souvislosti je třeba konstatovat, že jde o problematiku nejenom aktuální vzhledem k přijetí nového nařízení o insolvenčním řízení č. 2015/848, ale i stále narůstající počet insolvenčních řízení v přeshraničních vztazích. Cílem práce mělo být kritické zhodnocení úpravy vybraných oblastí evropského insolvenčního práva, analýza relevantních rozhodnutí SDEU a vybraných národních soudů členských států Evropské unie a popsání změn, které přináší nové insolvenční nařízení.

2. Náročnost tématu

Téma posuzované diplomové práce považuji za náročné s ohledem na analytický, komparatistický a hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia příslušných pramenů tuzemských i zahraničních, včetně příslušné judikatury.

3. Kritéria a hodnocení práce

Z obsahu diplomové práce dovozují, že zkoumaná problematika mezinárodního insolvenčního práva je diplomantem tématicky rozdělena do pěti kapitol, úvodu a závěru. Práce je na str. 91 doplněna dvěma přílohami, souvisejícími s tématem diplomové práce. Z vlastního textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání historických a obecných otázek insolvenčního práva (jako jsou základní přístupy k insolvenčnímu řízení s mezinárodním prvkem či vývoj evropského insolvenčního práva) přes otázky mezinárodní příslušnosti k zahájení insolvenčního řízení až po úpravu problematiky insolvenčního řízení s mezinárodním prvkem v českém právu.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice mimořádně dobrý přehled, že prostudoval dostatečný počet titulů tuzemské i zahraniční literatury a judikatury. Diplomant prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, přichází s vlastními, mnohdy i kritickými názory. Takový přístup je třeba ocenit. Dále je třeba ocenit počet poznámek pod čarou, který je pro tento druh kvalifikačních prací mimořádně vysoký. Práce byla zpracována samostatně a zcela nepochybně splnila cíl, který si diplomant před jejím zpracováním stanovil.

Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídající výši.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K předložené diplomové práci nemám žádné zásadní věcné připomínky. Mám však formální připomínky k používání zkratk. V jejich seznamu je uvedena zkratka „ZMPS - zákon č. 97/1963, o mezinárodním právu soukromém“ - správně má být „zákon o mezinárodním právu soukromém a procesním“, tento zákon však není na str. 78 uveden v Seznamu právních předpisů. U zkratky „ZMPS 2013“ je název zákona uveden správně, avšak ve vlastním textu diplomové práce není tato

zkratka používána, diplomant nesprávně odkazuje na ustanovení ZMPS (zejména v kapitole 5 či v závěru). „Nařízení Brusel II“ bylo již zrušeno, jde o nařízení č. 1347/2000, Nařízení č. 2201/2003 je označováno jako „Nařízení Brusel II bis“.

Otázka k ústní obhajobě: Mohou rozhodci nějakým způsobem zasáhnout do mezinárodního insolvenčního řízení před jeho zahájením nebo v jeho průběhu?

5. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za mimořádně zdařilou, odpovídající stanoveným požadavkům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený kvalifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „výborně“.

V Praze dne 5. července 2016

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.