

## Posudek oponenta diplomové práce

<b>Jméno diplomanta:</b>	<b>Bohuslava Jiroušková</b>
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Podíl ve společnosti s ručením omezeným jako předmět právních vztahů; kmenový list</b>
<b>Rozsah:</b>	58 stran vlastního textu
<b>Datum odevzdání práce:</b>	7. 10. 2015 tištěná verze a elektronická verze

### **Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma považuji za velmi aktuální. Rekodifikace soukromého práva přinesla několik změn a výkladových problémů, o nichž probíhá rozsáhlá odborná diskuse a které si zaslouží uceleného zpracování i v diplomové práci.

**Náročnost práce** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Práce je pro zpracování středně obtížná. Literatury již existuje dostatečné množství, ne všechny zkoumané otázky jsou však dostatečně pokryty. Ohledně dosavadní judikatury se pak diplomantka musela vypořádat s její aktuální použitelností.

### **Hodnocení práce**

#### ***1) splnění cíle práce***

Diplomantka si vytkla za cíl poukázat na problematické otázky související s podílem ve společnosti s ručením omezeným, identifikovat důsledky nového pojetí podílu jako věci a jeho případná úskalí a předestřít možná řešení. Naplnění takto vymezeného cíle se diplomantce vcelku daří.

#### ***2) samostatnost při zpracování tématu***

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantkou zcela samostatně.

#### ***3) logická stavba práce***

Práce vyjma úvodu a závěru je rozdělena do pěti částí.

První kapitola je věnována základnímu vymezení podílu, variabilitě podílů a otázce jednotnosti a pluralitě podílů. Druhou kapitolu diplomantka zaměřuje na podíl jako věc v právním smyslu a důsledky plynoucí z tohoto pojetí. Stranou nenechává ani diskutovanou otázku podílu a společného jmění manželů. V třetí kapitole diplomantka pojednává o kmenovém listu. Čtvrtou kapitolu diplomantka věnuje převodu podílu nevtěleného do kmenového listu a pátou pak převodu kmenového listu.

V práci postrádám na konci každé kapitoly dílčí shrnutí závěrů, k nimž diplomantka dospěla.

#### ***4) hloubka provedené analýzy*** (ve vztahu k tématu)

Práci po obsahové stránce přes níže uvedené připomínky považuji za velmi dobrou překračující průměrnou úroveň diplomových prací. Při zpracování diplomové práce diplomantka osvědčila, že se ve zkoumané problematice dobře zorientovala, nastudovala relevantní prameny a vcelku čtivým způsobem téma zpracovala. Chválím, že se diplomantka snaží nastolovat problematické otázky a hledat na ně odpovědi, i to že se snaží o vlastní korektně argumentovaná stanoviska (místy by však argumentace měla být hlubší a přístup k literatuře a judikatuře kritičtější).

K vlastní práci si dovolím učinit několik poznámek. Otázka, jaká práva mohou být spojena s podílem a zda lze vytvořit úrokové podíly, je v diplomové práci na str. 9 toliko načrtnuta bez hlubší argumentace, kterou by si tato problematika zasloužila. Na str. 12 diplomantka předkládá názor, že nabyvatel dalšího podílu stejného druhu si může rozhodnout samostatně o tom, zda podíly srostou anebo zůstanou samostatné. Tato myšlenka opět vyžaduje hlubší argumentaci, přičemž se diplomantka vůbec nezabývá tím, že podíly jsou vytvářeny společenskou smlouvou a že by v případě správnosti jejího názoru bylo umožněno, aby obsah společenské smlouvy byl změněn rozhodnutím jen jednoho společníka, aniž uvádí, jaké formální náležitosti by společník měl splnit. Na str. 13 diplomantka tvrdí, že při rozdělení podílu musí být vždy vytvořeny podíly stejného druhu, aniž vysvětluje, jaký zákonný zákaz zakazuje vytvořit z jednoho podílu různé druhy podílů. Velmi zajímavá je pasáž týkající se podílu jako věci (ne)zapisované do veřejného seznamu na str. 18. K úvaze ale předkládám, že vůbec není vyloučeno, aby veřejný rejstřík jako rejstřík osob v sobě obsahoval i veřejný seznam jako evidenci věcí. Takové uspořádání by spíše bylo ku prospěchu věci. Mimo jiné by v důsledku materiální publicity odpadla problematická otázka podílu ve společném jmění manželů při nabývání třetí osobou. Argumentace diplomantky na závěr této kapitoly není příliš přesvědčivá. Stejně jako kupní smlouva o koupi nemovitosti evidované v katastru nemovitostí je způsobilým podkladem pro vklad vlastnického práva, byla by i smlouva o převodu podílu způsobilým podkladem pro zápis změny v obchodním rejstříku. Při řešení otázky derelikce podílu na str. 20 by stálo rovněž uvážit, zda je možná derelikce i zaknihované akcie a zhodnotit, zda věc má být řešena stejně nebo rozdílně. Byla-li by derelikce přípustná, je otázkou, zda se má stavět naroveň vystoupení ze společnosti, neboť z povahy derelikce by v důsledku ní neměl vzniknout bývalému společníkovi právo na vypořádací podíl. Na str. 22 se diplomantka zabývá nabytím podílu od neoprávněného, aniž zohledňuje princip materiální publicity spojený s obchodním rejstříkem. Otázka absence kupní ceny řešená na str. 47 by si žádala hlubší argumentace a především předestření jejího následného určení. Argumentace na str. 50 o zápisu předkupního práva sjednaného toliko inter partes do obchodního rejstříku není příliš přesvědčivá. Jde-li o otázku zápisu nového společníka do obchodního rejstříku, je-li podíl vtělen do kmenového listu (str. 55), lze se při řešení inspirovat akciovou společností s akciemi na jméno (nikoli na majitele, jak uvádí diplomantka) a zápisem jediného akcionáře do obchodního rejstříku. Způsobilým podkladem zde není čestné prohlášení, ale výpis ze seznamu akcionářů; stejně tak způsobilým podkladem pro zápis nového společníka by měl být výpis ze seznamu společníků.

### ***5) práce s literaturou***

Diplomantka pracuje s reprezentativní českou literaturou, o jejím prostudování svědčí bohatý poznámkový aparát (246 poznámek pod čarou). Absence zahraniční literatury s ohledem na cíl práce není zcela na závadu. V seznamu literatury i ve vlastní práci jsem ale postrádala reflexi odborné diskuse k podílu ve společném jmění manželů, která proběhla na interpretační besedě pořádané portálem obczan.cz, a to nejen ve vztahu ke stávajícímu znění občanského zákoníku, ale i k jeho navrhované novele.

### ***6) jazyková a stylistická úroveň***

Stylistická úroveň práce je standardní. Formálně by bylo ale vhodnější neodkazovat na zákonná ustanovení v poznámkách pod čarou, ale přímo ve vlastním textu práce (např. poznámka pod čarou 2 a 6). Rovněž není příliš vhodné používat zkratky právního předpisu bez odkazu na konkrétní zákonné ustanovení (např. poznámka pod čarou č. 53).

### **7) úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je standardní.

### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantce k zamyšlení následující otázky:

Jaký je názor diplomantky na zákonné řešení, že změna v osobách společníků znamená změnu společenské smlouvy se všemi důsledky z toho plynoucími? Je toto řešení vhodné?

Na str. 43 a 44 se diplomantka zabývá předkupním právem k podílu sjednaným ve společenské smlouvě. Je předestřené řešení vylučující aplikaci pravidel obsažených v občanském zákoníku pro společníky tím nejvhodnějším?

### **Závěrečné hodnocení**

Práci považuji za velmi zdařilou a způsobilou pro připuštění k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm výborně.

V Praze dne 29. listopadu 2015

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.  
oponent diplomové práce