



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Ludvík Flajšhans

Název práce: Vztahy NATO - Rusko po anexi Krymu z perspektivy jaderných zbraní

Obor/Rok: Bezpečnostní studia / 2016

Autor posudku (vedoucí/oponent): Jan Ludvík

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	9
	Teoretický konceptuální rámec	30	9
	Metodologie, analýza argumentace	40	20
<i>Celkem</i>		80	38
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	9
	Styl	5	4
	Formální kritéria	5	4
<i>Celkem</i>		20	17
CELKEM		100	55



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Obě zvolené výzkumné otázky jsou relevantní a jejich zodpovězení může přinést významná doporučení pro fungování praktické politiky i pro rozvoj teorie, a to i přestože by druhá z otázek mohla být formulována jasněji.

Na práci lze rovněž ocenit snahu pracovat s těmito otázkami v kontextu hlubší teoretizace. Představení teoretického rámce je pozoruhodně bohaté a diplomant demonstruje schopnost seznámit se se značným množstvím teoretické literatury. Problém ovšem představuje řemeslné zvládnutí teoretické sekce, které znehodnocuje energii, jež diplomant vložil do studia literatury a teoretickou část práce reálně omezuje na sice pozoruhodně bohatý, ale selektivní přehled vybrané literatury o teorii a strategii odstrašování.

Z teoretické části vyplívající analytický rámec práce v podstatě neexistuje, neboť teoretické části chybí syntéza, jež by jej vytvořila a vysvětlila, jak bude diplomant s teorií pracovat a jak bude data s teorií propojovat. To se následně odráží na operacionalizaci nejen z hlediska téměř úplné absence jejího vysvětlení, ale i z hlediska jejího provedení. Místo toho je využita nešťastná obezlička s odkazem na „interpretativní jednopřípadovou“ studii a její vysvětlení v Drulákově editované práci *Jak zkoumat politiku*, kdy se diplomant snaží s problematikou metodologií vypořádat v jediném odstavci, který pro ilustraci cituji v celém jeho rozsahu:

„Z metodologického hlediska je tato diplomová práce pojata jako jednopřípadová studie. Vzhledem k povaze zkoumaného případu považuji za vhodné využít rámec disciplinované interpretativní studie. Dle Kořana se nachází na pomezí mezi jedinečnou a instrumentální případovou studií. To znamená, že jako případ je vybrán jedinečný či dostatečně významný fenomén, pro jehož prozkoumání je využita již existující teorie, v tomto případě teoretické modelování signalizace. Účelem teorie je tedy posloužit jako vodítko při identifikaci proměnných a procesů v případě (Kořan, 2008: 34).“

Absence jasného a vědomého analytického rámce bohužel podkopává empirickou část práce. Diplomant se sice snaží propojovat empirii a teorii, ale činí tak pouze selektivně, zatímco většinu prostoru příslušných kapitol věnuje popisu. U toho lze naopak ocenit diplomantovu dobrou znalost empirie. Sama o sobě však nestačí k tomu, aby práce přesvědčivě rozvinula určitý argument a zodpověděla tak výzkumné otázky. Diplomant se totiž dopouští chyby, když implicitně předpokládá, že prezentovaná empirická data



sama vytvářejí argument a za dlouhé empirické pasáže pouze umísťuje krátká shrnutí typu „z výše uvedeného je zřejmé...“. V závěru tak například tvrdí, že: „odpověď na výzkumnou otázku jak je možné definovat vliv jaderných zbraní na vzájemné vztahy mezi Ruskem a NATO po anexi Krymu pak rovněž přinesla v této práci vytvořená typologie jaderné signalizace.“ Ovšem reálně žádnou typologii signalizace nevytváří, pouze implicitně lze předpokládat, že má na mysli zkoumání ruských signálů na úrovni konkrétních operací ruských jaderných sil na straně jedné a prohlášení ruských politiků a vojáků na straně druhé.

Vedlejší kritéria:

Z hlediska zdrojů je diplomová práce bohatá. Zdroje jsou voleny dobře, byť jejich volba není úplně jasná. Jazyk je sice poněkud těžkopádný (např. používání pojmu „nukleární deterence“ místo standartního českého překladu odstrašení nebo odstrašování), ale v zásadě bez většího vlivu na schopnost prezentovat myšlenky autora. Formální úprava odkazů je dobrá byť se v ní objevují chyby (např. u Hynek, N., 2010. Security Dialogue, 41(4), s. 435-459, kde chybí název článku) a některé zdroje jsou zařazeny mezi odborné články, byť podle všeho odborným článkem nejsou (Drukavec 2015, Kahn 1960, Kamp 2015, Khan 2003).

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce je prací ambiciózní a slibnou, bohužel ovšem ale řemeslně nedotaženou. Bohatý teoretický přehled postrádá jasnou syntézu vytvářející skutečný teoretický a analytický rámec práce, což přispívá k neukotvenosti empirické části a nedostatečnému zodpovězení výzkumných otázek.

Výsledná známka:

Dobře

Podpis: