

Posudek vedoucího diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta: Bc. Michaela Chocholoušová
Název práce: Komparace názorů studentů a učitelů na přínos odborného vzdělávání pro další uplatnění absolventů

Vedoucí práce: RNDr. Jana Straková, Ph.D.
Oponent práce:

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 90
Počet stránek příloh: 5
Počet titulů v seznamu literatury: 42

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

x			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	x		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

x			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

x			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

x			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

	x		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešení problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

x			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

x			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

x			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

x			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

x			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Jak zpětně hodnotíte volbu použitého výzkumného designu? Jaký jiný design by bylo možno využít k uchopení stanoveného výzkumného problému?
2. Jak by bylo vhodné na Vaši práci výzkumně navázat?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Práci hodnotím pozitivně. Autorka pracovala velmi samostatně. Zvolila zajímavé téma, kterému v české pedagogické komunitě byla dosud věnována malá pozornost. V teoretické části velmi zdařile využila dostupných teoretických a zejména statistických zdrojů. Oceňuji, že pracovala nejen se zdroji domácími, ale že zpracovala rovněž zdroje zahraniční. Teoretická část má jasnou strukturu, autorka píše úsporně a kultivovaně.

V empirické části si autorka vybrala náročný design zakotvené teorie, přičemž volbu řádně zdůvodnila na základě cíle výzkumu a výzkumných otázek. Řádně popsala postup při výběru respondentů, zdůvodnila zvolenou výzkumnou metodu (hloubkový polostrukturovaný rozhovor) a popsala vlastní provedení výzkumu. Oceňuji, že podrobně popisuje průběh tvorby scénáře, kdy na základě konzultací a pilotáže musela některé své otázky výrazně přepracovat.

Za velkou přednost práce považuji skutečnost, že autorka skutečně zformulovala smysluplnou teorii, přehledně ji znázornila a zdokumentovala prostřednictvím vhodně zvolených a bohatých citací z provedených rozhovorů. Výsledky jsou detailně diskutovány ve vztahu k fungování vzdělávacího systému v kapitole 5.4 i v Závěru. Oceňuji, že autorka přichází s alternativními návrhy, jak by bylo možno odstranit identifikované problémy.

Za určitý nedostatek práce považuji absenci podrobnějšího popisu práce s daty, kde postrádám podrobnější popis kódovacího systému, respektive podrobnější objasnění postupu, kterým autorka došla od rozhovorů k teorii.

Dílčím formálním nedostatkem je nejednotnost citací v textu, kdy někde je uvedena zkratka str. a jinde je vypsáno „stránky“.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis:

6.1.2016

Jana Straková