

## Posudek vedoucího/opponenta bakalářské/diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Michaela Chocholoušová

Název práce: Komparace názorů studentů a učitelů na přínos odborného vzdělávání pro další uplatnění absolventů

Oponent práce: doc. PhDr. Jaroslav Kořa

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 81

Počet stránek příloh: 7

Počet titulů v seznamu literatury: 42

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	2		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

1			
---	--	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

1			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	2		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

1			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

1			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

1			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	2		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		3	
--	--	---	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Je nejlepším východiskem pro reformu některého typu školy sonda do mínění učitelů a studentů této školy?  
V čem spočívá omezenost závěrů takového výzkumu?  
Co jsou to tzv. nelegitimní závěry výzkumu?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Diplomantka předložila k posouzení práci, která je zaměřena do oblasti středního odborného školství. Je třeba ocenit, že se věnovala oblasti, která je poměrně málo zkoumaná a pokusila se navíc pomocí tzv. zakotvené teorie zkoumat náhledy učitelů a studentů na provoz této SOŠ. Vyšla z pojetí tzv. antinomií, které klade jako východisko na diferenciaci škol s obecně vzdělávacím zaměřením na straně jedné, na straně druhé s odborným profilem. I když v obou typech těchto škol je vedena dlouholetá diskuse o této antinomii uvnitř jejich provozů, tyto odlišné typy škol nevznikly na základě obecné úvahy, ale historickým procesem, v jehož průběhu se formovaly tři odlišné proudy vzdělávání – střední všeobecně vzdělávací školy, odborné (průmyslové) školy, učiliště. K jasně formulované práci lze vznést některé připomínky: V empirickém výzkumu schází přesnější popis konstrukce tzv. zakotvené teorie, v popisu přechodu od předvýzkumu k výzkumu čtenář marně hledá podrobnější vyhodnocení odpovědí; výsledky mají spíše charakter rozsáhlých ukázkových hodnocení; popis výzkumu neumožňuje jiným badatelům tuto sondu zopakovat. Ocenit je možné to, že se jí podařilo vytvořit poměrně smysluplný způsob dotazování. Bohužel výsledky zajímavého výzkumu a celé práce zčásti poškodila tím, že do výsledků výzkumu vložila některé nelegitimní úvahy o tom, jaké jsou její subjektivní dojmy a návrhy, čímž se dostala daleko nad rámec legitimních závěrů. Je také otázkou, zda na základě sondy do života dvou škol jednoho okresu lze dělat dalekosáhlé závěry pro oblast odborného školství – resp. jeho zásadní reformu. Vlastní „náměty“ na řešení zkoumané problematiky měly být vloženy do diskuse k výzkumu nebo jiné kapitoly, ale neměly být zamíchány do závěrů výzkumu a tím pádem posléze i do závěrů celé práce. Viz k tomu například s. 69 od „opět se ovšem ukazuje...“ a pasáž začínající slovy „napadlo mě několik možností...“, na s. 75: „osobně pozoruji...“ (ve výzkumu žádné pozorování nebylo popsáno) etc. V odkazech se nepíše str. ale s.

Na druhou stranu, vezmeme-li některá zjištění a vynecháme-li nevhodné osobní komentáře, lze konstatovat, že autorka dospěla k řadě zajímavých výsledků, s nimiž by bylo možné vhodně naložit při úpravě vnitřního provozu školy. Těžko však dojít k tak rozsáhlým závěrům, jaké uvádí, na základě tohoto typu šetření. Ocenit lze velmi dobré formulační schopnosti, čtivost a snahu proniknout pod povrch fungování SOŠ. Práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a lze ji doporučit k obhajobě. Velice nerad tentokrát navrhuji velmi dobře, protože práce celkově vykazuje značnou erudici autorky, schopnost dobře formulovat - a zaujetí, s nímž se tématu chopila.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 19. 1. 2016

doc. PhDr. Jaroslav Koča