

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: JAROŠINCOVÁ Jitka

**Název práce:** Fotografie jako součást komplexního komunikátu ve zpravodajství českých deníků

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Lábová Alena

Pracoviště: IKSŽ FSV katedra žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka měla velmi pečlivě vypracované teze a jasnou vizi svého tématu, nebylo tedy nutné dělat změny ve struktuře práce ani v technice zpracování.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | 2                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | 1                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 1                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | 1                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | 2                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

pro teoretickou část práce autorka poctivě nastudovala množství relevantní literatury, což jí umožnilo rychle a dobře se orientovat jak v teorii fotografie, tak jazyka i výzkumných metod, které dříve pravděpodobně nebyly předmětem jejího zájmu. Z mého pohledu jsou překvapivě velmi podrobné znalosti teorie obrazu obecně a fotografie zvlášť.

Práce s nastudovaným materiálem je koncepční, autorka má silnou potřebu vnést systém do získaných poznatků a prezentovat je tak, aby byly srozumitelné a srovnatelné ve všech součástech komplexního komunikátu stejně. Přestože tato studie je již třetí, která se zabývá součinností slova a obrazu (zpravodajské fotografie) v praxi českých deníků, lze ji považovat za důležitou součást výzkumu dosud málo propracované teorie novinářské fotografie.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů                              | 1                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru   | 1                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu                        | 2                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté | 2                 |

|     |  |   |
|-----|--|---|
|     | bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) |   |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)  | 1 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava   | 1 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Autorka má v celé práci problémy s citační normou. Po jazykové a stylistické práce patří k těm málo kultivovaným textům, které se zároveň dobře čtou a zároveň vykazují potřebnou míru odbornosti. Na několika místech se autorka neubrání publicismům.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce splňuje obsahové i formální nároky kladené na diplomovou práci, proto doporučuje její práci k obhajobě a navrhuje hodnotit ji známkou výborně.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |
| 5.4 |  |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**