

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hartová Tereza

Název práce: Mediální obraz reprezentace organizací občanské společnosti

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce doznala řady změn vůči schválením tezím, tyto změny byly vynuceny okolnostmi (změna školitele), i proto nemá příliš smyslu se ptát po jejich vhodnosti.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodní části autorka využívá své znalosti z absolvovaného oboru studia občanského sektoru a teoretickou rešerši i deskripci stavu v ČR pojednává většinou vyčerpávajícím způsobem (byť třeba otázka profesionalizace českých NGOs během posledních dvaceti let by jistě šla rozšířit). Tyto dva oddíly propojuje s jejich mediálněvědními protějšky, kde však zůstává u základních známých konceptů (nastolování agendy, zpravodajské hodnoty) a nepřináší nic nového (dále např. popis médií na str. 33-35 a vlastně i celá metodologická část).

Empirická část se opírá o kvantitativní obsahovou analýzu - sběr dat je proveden více než dostatečným počtem proměnných na více než dostatečném vzorku, následuje několik základních analytických kroků, které zůstávají na rovině zjišťování frekvencí. Výsledky jsou usouvztažňovány se základními kategoriemi z teoretické části, prezentovány sice přehledně, ale interpretace často zůstávají na rovině opakování číselných zisků a porovnávání jejich výše bez důkladnějšího zamyšlení, o čem ony zisky vlastně svědčí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má za sebou zřejmě důkladné korektury, kterým uniklo občas nějaký ten cizorodý obrat ("LN nekomunikovaly OOS"), zřídka i chyba (český rozhlas). Zařazení některých grafů, v nichž celek 100% tvoří jen několik jednotek (str. 50 - 55) se zdá samoúčelné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Pro obor mediálních studií nepřináší po mém soudu předkládaná diplomová práce žádná objevná zjištění, nicméně se jedná o pečlivě zpracovaný, bezchybný text. Hodnotící komisi bych doporučil zohlednit komplikace spojené se změnou školitele a hodnotit práci stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nemohou nízká čísla u Člověka v tísní poukazovat na nevhodnou konstrukci vzorku?
5.2	Předpokládáte změnu mediální reprezentace organizací občanské společnosti v souvislosti s aktuálním vývojem tzv. uprchlické krize, resp. jejími dopady v ČR?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!