

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Fundová Johana

**Název práce:** Vizualní komunikace a budování identity Mezinárodního filmového festivalu Karlovy Vary prostřednictvím Instagramu

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Hladík Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)**

Teze a výsledná práce se shodují velice přesně a to ve všech ohledech, tj. volba tématu a cíle práce, navržený a provedený postup, struktura práce a rozvržení kapitol. Jediný markatní nesoulad spočívá v absenci rozhovorů, které byly v tezích avizovány. Diplomantce byla žádost o rozhovory odmítnuta a toto vysvětlení považují za dostatečné. Soulad tezí a práce svědčí o tom, že autorka měla již na začátku jasnou představu o svém záměru a pracovala na něm dlouhodobě a systematicky.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)**

Literatura, kterou diplomantka zpracovala, svou náročností a rozsahem splňuje očekávání kladená na absolventskou práci na magisterské úrovni. Bez problému zpracovává i cizojazyčné sekundární zdroje. Slabinou práce s literaturou je absence jednoznačného teoretického přístupu, což vede k tomu, že žádná oblast není zpracována do hloubky. Asi hlavním nedostatkem práce je právě neschopnost vytvořit koherentní teoretické pozadí pro výzkum. To se projevuje v okamžiku, kdy autorka přechází k empirické části své práce a její výzkumné otázky a hypotézy se zjevují z naprosto čistého teoretického nebe (str. 44). To se pak zákonitě projevuje i v závěru, kde se diplomantka obejde bez odkazů k literatuře, protože se nevyjadřuje k žádným teoretickým problémům. Samotná volba kombinace kvantitativní a kvalitativní analýzy je vzhledem k předmětu výzkumu vhodná, ale provedení obou selhává. U kvantitativní analýzy není jasné - zde opět působí teoretický deficit - proč a jak byly zvoleny proměnné a jejich hodnoty. Zarážející a zcela nestandardní je pak i dělení hodnot proměnných na další "podkategorie". Když pak diplomantka přistupuje k porovnání jednotlivých "kategorí", tzn. uvádí je do vzájemných vztahů, a vyjadřuje se k hypotézám (str. 68 a dále), neuvádí žádné statistické údaje, které by ji opravňovaly k prohlášení hypotéz za ověřené, či nikoliv. Nebyla vyvrácena žádná

nulová hypotéza. A to i přesto, že autorka sama v metodologickém úvodu píše, že "po dokončení kódování celého vzorku je na řadě statistické zpracování dat" (str. 46). V případě uživatelských účtů jednotlivců by beztak byla statistika zbytečná, neboť vzorek je naprosto arbitrární a tudíž není reprezentativní k žádné populaci. Čtenářům tak z kvantitativní analýzy zůstává k užtku v podstatě jen přehled frekvencí proměnných, u nichž navíc není jasné, proč a jak byly zvoleny. Část nazvaná sémiotická analýza by mohla svou hloubkou nedostatky kvantitativní analýzy, ale v tomto případě tomu tak také není. Jedná v podstatě o popis několika fotografií záměřený především na technická a umělecká kritéria, místy doplněný o triviální popis tématu. Stejně jako u kvantitativní analýzy, ani zde není jasné, jak byly specifické fotografie k analýze vybrány. U sémiotické analýzy bych navíc čekal, že se bude odkazovat na již existující práce věnující se vizuální signifikaci... v této sekci práce však není jediný odkaz na literaturu.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z více formálních hledisek je práce zpracována dobře. Pokud odhlédneme od jejich náplni, pak lze konstatovat, že váha jednotlivých kapitol je dobře rozložena. S terminologií pracuje autorka dobře, o to více pak překvapí její volba termínů "styl komunikace" a "vizuální jazyk" - obojí jsou vcelku zaběhnuté termíny a nedává moc smysl si upravovat podle vlastní libovůle, navíc když se termíny staví na hlavu. Vizuální jazyk bytostně náleží k sémiotické tradici, zatímco tato práce jej zavádí do kvantitativní obsahové analýzy. Ke grafickému a pravopisnému zpracování nelze mít připomínky. Zpracování odkazů a poznámkového aparátu svědčí o tom, že diplomantka dobře chápe jejich funkci v odborném textu. Přílohy mají zásadní nedostatek, totiž že nezahrnují kódovací knihu - i s ohledem na pochyby, které vyvolává provedení kvantitativní analýzy, by stálo za to s ní čtenáře seznámit.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce si vzala za cíl popsat "vizuální jazyk" a "komunikační styl" Mezinárodního filmového festivalu Karlovy Vary. Pokud má být popis kvality fotografií a relativní počty fotografovaných témat popisem vizuálního jazyka a komunikačního stylu, pak práce své cíle splnila. Domnívám se však, že takový popis (spíše než analýza), by neuspokojil ani PR manažery festivalu, natož aby představoval příspěvek k dosavadnímu akademickému poznání o vizuální komunikaci v sociálních médiích. Byť se práce zaměřuje na Instagram, ani o něm se mnoho nedozvídáme, kromě obecných a nepůvodních poznatků o jeho fungování. Vede toto médium k jinému typu komunikace než například tištěné materiály festivalu? Výzkumné cíle autorky byly zkrátka příliš obecné na to, aby se z daného materiálu mohla dobrat relevantních výsledků. Nedostatečné provedení analýzy pak už jen potvrzuje rozpačitý dojem z práce, která nedokázala najít oporu pro výzkum v teorii. Přitom má práce i zajímavé momenty, jako například sekci 1.1.1, kde autorka - velice stručně - uvažuje o perspektivách na vizuální komunikaci v sociálních médiích na základě sociologických konceptů (veřejná sféra, sociální kapitál, sebe prezentace). Tyto úvahy by ji snadno mohly dovést ke konkrétnější formulaci výzkumných otázek. Také je potřeba ocenit pečlivé zpracování textu a úroveň vyjadřování. Na úrovni magisterského studia by tyto aspekty měly být zároveň samozřejmé a podružné, ale i když po vědecké stránce práce příliš neobstojí, po přihlídnutí k přednostem práce se domnívám, že by autorka měla dostat příležitost ji před komisí hájit.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak byly, s ohledem na teorii, stanoveny výzkumné otázky a hypotézy?
5.2	Jakou sémiotickou funkci lze přiřknout technickým a kompozičním kvalitám fotografie?

5.3	Jaká doporučení pro organizátory MFF KV by na základě své analýzy stanovila sama autorka?
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***