

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Klára CVACHOVCOVÁ

**Název práce:** Pravda vítězí 1938. Protičeskoslovenské vysílání vídeňského rozhlasu

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS FSV UK Praha

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Diplomová práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**Literatura:**

Diplomantka využila relevantní odbornou literaturu, která se váže k tématu, resp. ke společenským a politickým souvislostem zkoumané problematiky.

**Prameny:**

Závěrečný seznam postrádá souhrnný seznam použitých pramenů (archivů a fondů).

**Obsah:**

s. 3: "Boris" - lépe Bořivoj

s. 8: "Henlein byl ve skutečnosti obdovovatelem nacismu" (1937); příklon K. Henleina k nacistické ideologii je poněkud složitější, podobně jako postupné profilování SHF (role Kameradschaftbundu, ideí Ot. Spanna)

s. 8, pozn. 10: místo serveru Moderní dějiny by bylo třeba citovat primární zdroj - tedy studii M. Jesenské v čas. Přítomnost

s. 11: správně má být "Bad Godesberg"

s. 16: "Maffie" - zde by asi bylo vhodné vysvětlit, že se jedná o odkaz na skupinu českého domácího odboje v letech 1914-18

- s. 21: název relace "Na stráž!" - vzhledem k tomu, že se jednalo o pozdrav Hlinkových gard, nemusí jít o omyl  
s. 27: změna ve vládě Slovenské republiky - bylo by vhodné uvést, že se tak stalo na základě tzv. salzburských jednání v červenci 1940  
s. 30: zkratka měnové jednotky je "Kč", nikoli "Kčs"  
s. 31: nikoli "Strana Národního Sjednocení", ale Strana národní jednoty  
s. 54: "padesátikorunová bankovka" - zde by bylo na místě konkretizovat, že jde o bankovku, jejímž autorem byl Alfons Mucha, sám významný svobodný zednář (odtud také útoky Vlajky apod.). Bankovka byla dána do oběhu v r. 1931 a na území Protektorátu platila až do listopadu 1944.  
s. 59: k odsouzení V. Tukey by bylo vhodné doplnit také souvislost s publikováním jeho stati "Vacuum juris" v čas. Slovák 1. 1. 1928

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce je napsána svěžím jazykem a formulačně na velmi dobré úrovni.

Z hlediska používané terminologie je třeba poznamenat, že autorka často chybně používá adjektivum "český" ve státoprávním smyslu, snad i podléhá dobovému označování ("pražská vláda").

- "česká vláda": správně československá vláda (s. 9); "české hranice": správně československé hranice (s. 10); "česká diplomacie": správně československá diplomacie (s. 11); "české úřady": správně československé úřady (s. 33); "české vlajce": správně československé vlajce (s. 53)
- "v Čechách": správně např. v českých zemích (s. 54, též. s. 64, 75)
- "zásah do vztahů mezi Českem a Slovenskem" (s. 13)
- "pražská vláda" (s. 59)
- "ruského teroru": lépe: sovětského (s. 48)

Překlepy:

- s. 5, pozn. 5: "(citace? ANO)" - ???
- s. 13: "Josef" Tiso
- s. 24: Filozofická fakulta (nejednotnost psaní s/z)
- s. 25: "GO se s v 50. letech"
- s. 27: Vojtech Tuka (nejednotnost psaní e/ě)
- s. 32: "... minulosti by se toto..."
- s. 52: Lidových novinách
- s. 62: "skokový nárůstu"
- s. 67: "Volkischer Beobachter"
- s. 70: "podporování"

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předložila zdařilou práci, v níž podrobně analyzuje české a slovenské vysílání vídeňského rozhlasu. Obsahovou stránku vysílání se jí podařilo dobře zasadit do dobových mezinárodně politických souvislostí, na

základě dalších pramenů přibližuje také osoby spjaté s činností redakce. Práce přináší řadu nových poznatků, získaných na základě pečlivé analýzy pramenů. Výklad je vystavěn na uvážlivých soudech. Velmi dobrý dojem z práce ruší občasné překlepy a chybná terminologie (zvl. český/československý).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***