



## POSUDEK OPONENTA DPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor práce:** Martin SLAVÍK

**Název práce:** Analýza nákladů na bydlení vojáků z povolání v České republice

**Autor posudku:** Prof. PhDr. František Ochraňa, DrSc.

---

Diplomovou práci hodnotím podle níže uvedených kritérií následovně:

### 1. náročnost tématu se zřetelem na získávání informací a na řešení problému

Diplomová práce řeší zajímavou problematiku, která má interdisciplinární charakter. Je problémem, který svým obsahem patří do předmětu zkoumání ekonomické vědy, sociologie a veřejné politiky. Autor na problém interdisciplinarity reaguje ve východiscích práce, kde pracuje s poněkud neobvyklým pojmem „*politická* ekonomie blahobytu“ (obvykle v literatuře „*ekonomie* blahobytu“). Takový přístup má své dopady pro tvorbu konceptuálního rámce, protože pokud použijeme pojem „*politická* ekonomie blahobytu“ má tento pojem odlišný obsah a rozsah ve srovnání s pojmem „*ekonomie* blahobytu“. Prosím autora o stručnou reakci v rámci obhajoby na volbu tohoto pojmu a vymezení ve vztahu k předmětu zkoumání.

Diplomant k analýze problému prostudoval literaturu, která je výhradně v českém jazyce. To odpovídá povaze předmětu zkoumání, avšak lze zároveň kriticky poznamenat, že pro tvorbu teoretických východisek se nabízela bohatá zahraniční literatura (včetně časopiseckých zdrojů). Kladně hodnotím, že získal vlastní empirická data.

### 2. věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Práce je přínosná. Přispívá k diskusi o problému bydlení vojáků z povolání. Je založena na vlastním výzkumu (dotazníku). Ač je pro analýzu dat převážně použita pouze popisná statistika, je práce celkově užitečná. Z hlediska přínosu pro oblast teorie se jedná o synoptickou práci. Praktický přínos diplomové práce je evidentní. Obsahuje informace, které by mohly být využity v personální práci i při řízení nákladů na bydlení vojáků z povolání AČR. Její části je možné po nezbytných úpravách publikovat ve vojenském periodiku *Vojenské rozhledy*.

### 3. stanovení cílů a výzkumných otázek a stupeň jejich zodpovězení

Diplomant si klade za cíl „objasnit, jak vojáci z povolání zajišťují svou potřebu bydlení. Na základě sebraných dat zjistit, jak vysoké jsou náklady na bydlení... Zjistit, s jakými problémy se



v otázkách bydlení a dojíždění, ve spojení se svým povoláním, musejí potýkat“ (s.20). Jak je zřejmé, stanovený cíl je analytického zaměření. Bylo by vhodné daný cíl doplnit i o syntetický cíl orientující zkoumání pro praktická doporučení příslušné vládní politiky, legislativní změny apod. Konstatuji, že autor výše uvedený stanovený cíl splnil.

#### **4. struktura práce**

Diplomová práce má logickou strukturu, která se odráží v osnově práce. Z hlediska této struktury (osnovy) nemám k práci podstatné připomínky. Z obsahového hlediska v této struktuře postrádám „bohatší“ teoretický koncept opřený o další relevantní (zahraniční) zdroje.

#### **5. věcná správnost a přesvědčivost argumentace**

Diplomant prokazuje detailní znalost problematiky bydlení vojáků z povolání. Argumentace je korektní a přesvědčivá. Jeho závěry jsou věcně správné a většinou deskriptivní. Diplomant prokazuje, že dovede velmi dobře analyzovat danou problematiku z pozic veřejné politiky. Svoji argumentaci opírá o empirická data a existující dokumenty.

#### **6. propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů**

Diplomant zvolil odpovídající teoretická východiska, k nimž mám zároveň již výše určité výhrady. Protože diplomant si zvolil téma (náklady) spíše ekonomické, bylo možné postupovat tak, že na základě odpovídajícího teoretického rámce „rozkročeného“ do oblasti ekonomie (např. ekonomika bydlení, dotace, efektivnost, apod.) pak mohl v konceptu směřovat do vyústění veřejné politiky. Celkově, i přes zmíněnou výhradu, diplomantem stanovená východiska plní svoji roli.

#### **7. zvolený metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod**

Diplomant prokazuje velmi dobrou způsobilost k analýze veřejně politického problému. Dovede prakticky provést empirické zkoumání, sběr dat a jejich kvantitativní (statistické) vyhodnocení. Možná by se autorovi lépe formulovala teoretická a praktická doporučení, kdyby byl výzkum doplněn i o kvalitativní analýzu. Je to také námět pro případnou aktualizaci textů pro zmíněné publikování části práce v resortním časopise.



## 8. využití literatury a dat

Diplomant se ve své práci opírá o domácí teoretické zdroje, legislativní prameny a taktéž o relevantní resortní dokumenty. Uvedené zdroje jsou v práci také citovány.

## 9. stylistika a formální zpracování práce

Diplomová práce splňuje všechny obsahové i formální náležitosti kladené na diplomové práce. Obsahuje však některé prohřešky, které autorovi unikly při redakční kontrole. Jde např. o:

- gramatické chyby (vyplívá), „Chrudimý“ (s. 52),
- občasné chybějící čárky v souvětí (např. s. 43, 1. odstavec),
- nesprávná počáteční písmena („východ“, „západ“, s. 44, namísto „Východ“, „Západ“
- překlepy – viz „činní“ (s. 44) místo „činí“,

### Otázka do diskuse:

Jaká doporučení byste ze svého zkoumání doporučil pro oblast legislativy a pro oblast resortní politiky MO ČR?

### Závěr:

Celkově shledávám posuzovanou práci jako zajímavou a přínosnou. Doporučuji ji k obhajobě. Hodnotím ji známkou „velmi dobře.“

V Praze, 22. ledna 2015

Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.