

Posudek diplomové práce

Bc. Kristina Svitáková, Dílo Fabiána Puléře

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy, Ústav pro dějiny umění

Praha 2016

Posudek vedoucí práce PhDr. Hany Hlaváčkové

Práce se věnuje malíři, který je jedním z tvůrců specificky českého fenoménu, iluminací rozměrných rukopisů v době, kdy v jiných zemích už převládaly tisky. Existence této pozdní knižní malby souvisí se zvláštní historickou situací v Čechách, zejména v českých městech a se vznikem tzv. literátských bratrstev, která si pro potřebu chórového zpěvu pořizovala rukopisné zpěvníky objednané většinou kolektivem donátorů, kteří se tak veřejně prezentovali. K tomuto období je kromě rukopisů samých dochována už i řada písemných pramenů, takže známe, na rozdíl od starší doby, nejen jméno iluminátora, ale i některé okolnosti jeho života.

Autorka popsala dílo Fabiána Puléře, jednoho nejdůležitějších tvůrců této měšťanské kultury, velmi důkladně. Dobře se vyzná v ikonografii, která, inspirována dobovou grafickou tvorbou zejména německou, se často liší od starší středověké knižní malby, z níž vychází. Diplomantka tak dešifruje inspirace a vlivy jak ikonografické, tak i nové pojetí ornamentálních bordur, které svazují tento archaický fenomén s renesančním uměním soudobé Evropy. Snaží se i o obecnější závěry a objasnění některých klíčových otázek (v posledních letech diskutovaný pojem anachronismu), které se objevují v souvislosti s tímto specifickým problémem.

Práce je dobře a přehledně rozčleněna do kapitol a obsahuje rozsáhlou a kvalitní obrazovou přílohu. Kromě obecnější charakteristiky malířova díla a dobového kontextu obsahuje i podrobný, dobře zvládnutý katalog rukopisů, které iluminoval. Nutné je také ocenit, že Kristina Svitáková řádně cituje veškerou použitou literaturu.

Práce je důkladná, kromě několika výjimek dobře formulovaná, rozsáhle cituje latinské i české prameny a incipity. Je také nutno ocenit, že nenesé stopy

nedopracování a závěrečného chvatu. Přesto nutno upozornit na nepočetné chyby v popisech vyobrazení (č.78), překlepy až gramatické chyby (s. 16) a ojediněle i neobratné formulace a nedůslednost v přepisech cizích jmen (s. 85).

Přes zmíněné drobné nedostatky doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji jako výbornou až velmi dobrou.

21. 1. 2016