

## Posudek vedoucího diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Eva Vaňková

Název práce: **Historie Reálného gymnázia v Jilemnici**

Vedoucí práce: R. Váňová

Oponent práce: J. Valenta

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 68 + 31 příloh

Počet titulů v seznamu literatury: 33

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

### Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

	X		
--	---	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

X			
---	--	--	--

~~Využití výzkumných empirických metod~~

--	--	--	--

~~Využití novýzkumných praktických zkušeností~~

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost a logická souvislosti „teoretické“ a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

### Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky

	X		
--	---	--	--

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Zde je hodnotící „čtenářský deník“ oponenta(!) práce Evy Vaňkové:  
 – s. 11: Je si autorka jista křestním jménem prof. Bonitze?  
 – Předložená práce se nese prakticky v různé míře v pozitivistickém duchu.  
 - Na jedné straně to znamená, že autorka musela prostudovat mnoho pramenů i literatury, což též učinila.

- Na druhé straně to ale přináší i jisté problémy. Poznamenává to např. (bohužel) 1. část. Tím spíše se mi jeví prohlášení této části autorkou za teoretickou (doslova: "teoretickou základnu") jako nedůvodné. Věcný (faktický) popis posunů ve strukturaci a příp. organizaci gymnaziálního vzdělání těžko považovat za teoretickou část (aneb: co je to teorie?).

– Dále: V 1. části prakticky chybí zakotvení fakt zde uváděných v širších společenských kontextech sociálních, ekonomických i politických (ale koneckonců i pedagogicko-psychologických), které jsou i v tomto období kromobyčejně zajímavé (a školské reformy jsou jejich dobrou projekcí).

– Též vlastnímu výkladu o počátcích školy by slušelo větší ukotvení v kontextu. O lokalitě, poměrech v ní a jejich provázanosti se vznikem a vývoje školy se dovídáme spíše málo (jen jisté zmínky o sociálním složení žactva či o 1. válce).

– Lépe je kontext popsán při přechodu textu ke vzniku samostatného státu. Ale opět i zde – např. pokud jde o 30. léta – postrádám větší zřetel i k sociálně a pedagogicko-psychologickým pohledům, ale i k politickému zázemí posunů v organizaci gymnaziálního vzdělávání, které „dopadaly“ i na jilemnickou školu. Dovídáme se sice kupř. o „přihodovské reformě“, ale ta se Jilemnice přímo netýká

Oceňuji snahu popsat zkoumání metody. Přesto k tomu otázka níže.

Celkově tedy považuji práci za zdařilou. Její význam lze spatřovat – dle mého názoru na základě četby – především v informacích zajímavých určitou komunitu. To je jistě v pořádku. Nicméně u magisterské výzkumné práce přece jen očekávám jistý přesah „posunující“ důležité vědění v oboru.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

– Prosím, aby autorka definovala funkci a charakter teoretických částí výzkumných prací?  
– Proč nelze považovat „humorné historky“ za relevantní zdroj informací? V čem byla jejich „nerelevantnost“?  
– Prosím autorku, aby vysvětlila princip(y) analyticko-popisné metody a narativního rozhovoru.

Doporučení k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě

Navrhovaná klasifikace: předběžně výborně – velmi dobře.

Datum, podpis:  
17. I. 2016

Josef Valenta