

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Zuzana Benešová
Název bakalářské práce: Pracovní paměť a dyslexie

Vedoucí – oponent: PhDr. Lenka Krejčová, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)	X			
Soulad obsahu s názvem (ano – částečně)	X			
Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování)	X			
Postiženy relevantní aspekty problému (jednoznačně – spíše ne)	X			
Stanovené cíle (splněny – nesplněny)	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém (jasně vymezen – nejasné vymezení)	X			
Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)	X			
Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)	X			
Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)	X			
Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje)	X			
Množství využitých literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné)	X			
Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	X			
Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální)	X			
Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)		X		
Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)		X		

Otázky, podněty k obhajobě: Jak korespondují výzkumné předpoklady v návrhu výzkumu v předložené práci s citovanými výzkumy v teoretické části práce? S kterými studii či odbornými texty by bylo možné diskutovat výsledky z vlastního výzkumu, resp. návrhu autorky?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů): Citace zdrojů v textu jsou příležitostně nejednotné, stejně tak seznam použitých zdrojů v závěru práce není zcela sjednocený z hlediska formálních náležitostí. Text práce je relativně stručný, avšak klíčové aspekty stanoveného tématu jsou zachyceny. Výzkumné předpoklady, resp. hypotézy znění poněkud kostrbatě. V závěrečné diskusi by bylo vhodné je rozvinout a upřesnit.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě): Práce je v souladu s moderními výzkumy a tématy v oblasti pracovní paměti i dyslexie. Hlavní téma práce, obsah jednotlivých kapitol i návrh výzkumného projektu jsou vzájemně logicky provázané. Doporučuji práci k obhajobě.

Návrh klasifikace: **výborně** ~~—velmi dobře—dobře—neprospěl/a~~

V Praze dne 19. 8. 2016

podpis