



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Mgr. Miroslav Šmied

Autor/autorka práce: Anežka Lebarová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Kostel Nalezení svatého Kříže v Litomyšli
Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.
Rozsah práce: 91 908

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Kolegyně Anežka Lebarová si jako téma své bakalářské práce vybrala rekonstrukci kostela Nalezení svatého Kříže v Litomyšli. Téma v mnohém nesmírně zajímavé, již na první pohled zaujme především rozsahem záběru, který "musela" kolegyně pro svou práci zpracovat. Přestože hlavním tématem předkládané bakalářské práce je nepochybně nedávná rekonstrukce chrámu, jeho revitalizace a nalezení nového duchovně - kulturního využití, autorka logicky začíná svůj text kromě vynikající sumarizace literatury historií místa, a stavbně-historickým vývojem objektu. Podstatná část textu je tak věnována období baroka, jmenovitě barokní architektuře a plastice. Dovolujeme si tak konstatovat, že v případě, že by práce měla jiný název, již samotná tato část by mohla sloužit jako solidní základ práce bakalářské. K velkému překvapení pak dochází v okamžiku, kdy se v textu dostáváme k místu, kde začíná být pojednáno o revitalizaci prostoru. Ukazuje se tak nanejvýš výmluvně, že kolegyně Anežka Lebarová se stejnou bravurou zvládá popis někdejšího stavebně - historického vývoje objektu, stejně jako problematiku popisu soudobé architektury. Vše argumentačně navíc opřeno o vynikající znalost literatury...

Protože nejen po řemeslné, ale také po formální stránce předkládaná bakalářská práce splňuje všechny podmínky stanovené na ÚDKU KTF UK v Praze, velmi rád ji doporučuji k úspěšné obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 20. 8. 2016

Podpis: