



číslo ve spisu: .....

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Václav Peltan  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Děkanský kostel sv. Bartoloměje. Obraz děkanského kostela na pozadí vývoje středověkého Pelhřimova  
Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Šmied  
Rozsah práce: 117456 znaků včetně mezer, 75 stran včetně obrazové přílohy

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Václav Peltan se ve své bakalářské práci zabýval analýzou děkanského kostela sv. Bartoloměje v Pelhřimově. V úvodu se autor nejprve věnuje zhodnocení dosavadního stavu bádání, přičemž zdůrazňuje význam zejména regionální literatury k danému tématu. Je nutné podotknout, že k názorům, uváděným v literatuře se pokouší zaujmout kritické stanovisko. Z uvedeného vyplývá, že pelhřimovskému kostelu sice byla věnována určitá pozornost, ovšem nebyla doposud vypracována podrobná analýza této stavby, zejména její prvotní středověká fáze. Práce je koncipována v podstatě do dvou částí. V první z nich se autor snaží představit dějiny středověkého Pelhřimova a společenskou strukturu obyvatelstva, pro které měl vybudovaný kostel sv. Bartoloměje sloužit. Zabývá se okolnostmi formování urbanistického řešení Pelhřimova, zmiňuje zde předlokační fázi osídlení i založení vlastního města a jeho vývoj v průběhu 13. a 14. století, kdy připomíná rovněž vazby města Pelhřimova k pražským biskupům a arcibiskupům, až po období husitských válek. Druhá část práce se zabývá analýzou samotné stavby. V této části spatřuji určité nedostatky v systematizaci popisu stavby, rozdělení na jednotlivé stavební fáze, popisy exteriéru s interiérem splývají, navíc jsou zde uvedeny některé terminologické nejasnosti či nepřesnosti. Dále zde chybí například preciznější komparace s obdobnými realizacemi v daném prostředí, zasazení zkoumané architektury do širšího vývoje církevních staveb, atd. Stejně tak i obrazová příloha by mohla být mnohem lépe zpracována, s patřičnými architektonickými srovnáními, nebo třeba s vyznačením stavby v rámci urbanistického řešení Pelhřimova, kterému v úvodu práce věnuje pozornost; fotografická dokumentace stavby by mohla být mnohem obsáhlejší, především fotografie interiéru kostela. Autor snad mohl využít například i dobových snímků, nebo třeba vedut. Na druhou stranu je třeba ocenit snahu Václava Peltana o vlastní kresebnou rekonstrukci původní středověké podoby kostela sv. Bartoloměje. Byť by bylo možné dle mého názoru předloženou práci v několika ohledech lépe „dotáhnout“, splňuje nároky kladené na práci bakalářskou, a proto ji doporučuji k obhajobě.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 15. 7. 2016

Podpis: