

Lucie Stejskalová: Význam šlechtického rodinného portrétu v dobovém kontextu. Portrét rodiny Jakuba Hanibala I. Hohenemse z roku 1578, Zahradní hostina z obrazové galerie rodu Hohenemsů v Městském muzeu a galerii v Poličce. FHS UK Praha, 2006

Posudek vedoucí bakalářské práce dr. Blanky Altové

1. Antropologický kontext a výtvarné umění – úvodní stať: s pomocí dobře vybraných a uspořádaných citací z uměleckohistorické a kulturněantropologické literatury studentka jasně a přehledně vysvětluje a obhajuje svůj přístup k tématu a dokládá svou důkladnou přípravu k jeho zpracování.

1.1. Dějiny portrétu – bohatě literaturou podepřené líčení dějin portrétu ve velkém časovém záběru (1.-16. stol. na 6 str. textu) neztrácí ze zřetele téma práce a vytváří fundovanou základnu pro interpretaci Zahradní hostiny jako rodinného portrétu s eschatologickým významem.

1.2. Antverpy jako centrum umění – vytváří bezprostřední historický rámec a charakterizuje prostředí, které ovlivnilo objednavatele Jakuba Hanibala I. a malíře, kterého si vybral. I když zde by bylo možné doplnit údaje např. o fungování malířském cechu sv. Lukáše, trhu s uměním a působení umělců ve dvorských službách, případně ještě uvést přehled uměleckých žánrů. (v souladu s podtitulem kapitoly) a hlavně sledovat dopad rozštěpení křesťanské kultury na práci umělců a myšlení objednavatelů.

1.3. Anthoni Bays – studentka nespolehlala na zatím známé sporé informace o Baysově životě, ale kriticky je prověřila a snažila se na základě srovnání jeho děl s tvorbou jeho současníků najít analogie a vysledovat místo jeho školení. I když v této kapitole nedospěla k jednoznačnému závěru, což není při současném stavu bádání ani možné, prokázala, že je schopná samostatné úvahy a hledání metody. Sama naznačila možnosti, jak pokračovat ve zpracování tohoto tématu.

2. Formy šlechtické reprezentace v době Jakuba Hanibala I- přehledně a jasně charakterizuje význam a způsoby šlechtické reprezentace v konkrétním případě. Ovšem bylo by třeba rozšířit podepřít tuto kapitolu další literaturou a analogiemi.

2.1. Vliv reprezentace Filipa II. na osobní a rodovou reprezentaci Jakuba Hanibala I. – prokazatelně je tato kapitola zdařilejší než ta předchozí, studentka iniciativně vyhledala během svého pobytu v zahraničí obrazový materiál a literaturu na základě vlastního zjištění, že se ve sběratelském a objednavatelském působení Jakuba Hanibala I. projevuje vliv prostředí španělského dvora.

2.2. Reprezentace šlechticů – tuto kapitolu bylo možné včlenit do forem šlechtické reprezentace v době J. H. I. a rozhodně lépe propracovat z hlediska významu gest a postojů a tím si připravit „půdu“ pro konkrétní postoje a vztahy členů rodiny na sledovaných portrétech. Překvapivé je využití Gureviče a Scmitta pro dobu 16. stol. Přitom výběr ostatní literatury je široký a vhodný, ale domnívám se ne zcela využitý.

3. Rodinné portréty J. H. I. – popis a interpretace obrazů přesahuje obvyklý uměleckohistorický popis viděného a velmi dobře vystihuje, jakých podrobností je třeba si všimnout pro antropologickou interpretaci díla.

3.1. Kompozice rodinného portrétu – zcela výjimečné je uplatnění vlastní malířské zkušenosti v popisu a rozboru kompozice. Studentka plně využívá umělecké dílo jako historický pramen a získává tak nové informace.

3.2. Zahradní hostina – dobře zvládnutý popis složité kompozice, u identifikovaných osob je třeba doplnit zdroj.

3.3. Kompozice zahradní hostiny – opět výjimečné a objevné pro další chápání obrazu.

3.4. Eschatologická hostina? - Téma zahrady –Téma přírody - Výběr témat a jejich interpretace svědčí o tom, že studentka se dobře orientuje v soudobém umění a ví na co a jak se zaměřit. V těchto kapitolách využila studentka poznatky z rozboru obrazu a ze studia symbolů a antropologie (podložené citacemi) ke smělému, ale domnívám se dosti podloženému vlastnímu závěru

4. Závěr – výborný výběr argumentů a analogií pro shrnutí výsledků studia. Snad jen místy zmírnit tvrzení, která jsou jen hypotetická.

Literatura obsahuje značný počet dobře vybraných titulů, včetně velkého počtu zahraničních, které studentka vybírala kvalifikovaně sama podle zaměření své práce.

Obrazová příloha: velmi dobře vybraná na základě vlastního poznání a zjištění analogií, postrádám pouze detail s důležitým motivem chleba ze Zahradní hostiny. Bylo by třeba doplnit odkazy na obrázky v textu , zejména u vlastního kompozičního rozboru Zahradní hostiny.

Formální úprava práce je na vysoké úrovni s minimálním počtem překlepů zpracovaná,

Příprava podkladů: cením si studentčiny samostatnosti a kreativity ve výběru a třídění i zpracování informací.

Hodnocení:

Bakalářskou práci Lucie Stejskalové doporučuji k obhajobě a hodnotím 45 body.

Dr. Blanka Altová

V Trstěnici dne 4. 1. 2007