

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Alexandr Jíra**

Název práce: **Imigrace v debatě politických stran Spojeného království v období 2010-15**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Jan Váška, Ph.D. (IMS KES)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Alexandra Jíry se zabývá imigrací jako jedním z centrálních témat britské politické debaty v období 2010-2015, s důrazem na dvě hlavní politické strany, labouristy a konzervativce, a z časového hlediska na volební kampaně v letech 2010 a 2015. Deklarovaným cílem práce je, vedle samotného popisu této debaty, identifikovat možný vliv momentálního postavení dané politické strany na politické scéně (vláda vs. opozice) na způsob, jímž její představitelé k tématu imigrace vypovídají. Autor rovněž tuto debatu zasazuje do kontextu empirického vývoje imigrační problematiky v daném období.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma je svým rozsahem i náročností vhodné pro zpracování jako bakalářská práce, a je jen škoda, že autor nevyužil žádnou z nabízejících se možností koncepčnějšího uchopení tématu (analýza rámců, narativů, diskurzní analýza apod.) a spokojil se s prostým popisem zkoumané problematiky. Některé jeho postřehy jsou nicméně zajímavé, mj. přesvědčivé vysvětlení toho, proč se navzdory eskalaci uprchlické krize nestala před volbami v roce 2015 imigrace (zejména ve srovnání se situací o pět let dříve) jedním z hlavních témat kampaně.

Absence pevného analytického rámce má ten negativní důsledek, že autorův výklad neuspořádaně kolísá mezi rovinami politics (debata jako taková) a policy (migrační politika vlády, empirická situace). Na několika místech práce autor hovoří o analýze rétoriky, reálně však text zůstává obsahovou analýzou, či přesněji popisem obsahu souboru textů a videozáznamů, o užívané rétorické prostředky se nezajímá.

Struktura práce odpovídá jejímu zacílení, asymetrická struktura kapitol věnovaných předvolebním kampaním, pokud jde o analyzované strany, je obhajitelná.

Pramenná a bibliografická základna práce je dostačující, samotná autorova práce se zdroji akceptovatelná. Zařazené tabulky a grafy text vhodně doplňují.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková úroveň práce je spíše podprůměrná, text je nicméně srozumitelný. Poznámkový aparát je korektní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z předložené práce je spíše rozpačitý. Text strádá absencí jasného koncepčního rámce, přílišnou popisností, a ruku v ruce s tím malou analytickou hloubkou, do jisté míry též svou slabší jazykovou úrovní. Ani tyto kritické připomínky nicméně nemění nic na tom, že autor dokázal formulovat a na u bakalářské práce ještě přijatelné úrovni zpracovat relevantní odborné téma.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Při obhajobě by se autor mohl pokusit o zobecnění svých zjištění: jeví se na základě jeho zkoumání, že vyprávění představitelů britských politických stran k problematice imigrace bylo v období, jež práce pokrývá, podmíněno spíše dlouhodobou politickou ideologií/programem dané strany, jejím momentálním postavením na politické scéně, anebo případně jinými faktory?

Rozlišovala britská politická debata o imigraci ve sledovaném období (a zejména před volbami v roce 2015) mezi ekonomickou migrací a uprchlictvím? Pokud ne, proč tomu tak dle autora bylo?

Čím si autor vysvětluje relativně malou rezonanci obav z možných bezpečnostních či kulturních dopadů muslimské imigrace v debatě britských politických stran?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Před uvedené výhrady mohu konstatovat, že bakalářská práce Alexandra Jíry splňuje alespoň minimální požadavky na bakalářské práce kladené, a **doporučuji** ji proto k obhajobě. Navrhuji, aby ji zkušební komise hodnotila stupněm **dobře**.*

Datum: 10. 6. 2016

Podpis: