

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Alexandr Jíra

Název práce: Imigrace v debatě politických stran Spojeného království v období 2010-2015

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Lucia Najšlová, PhD

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce popisuje debatu britských parlamentních stran o imigraci v letech 2010-2015. Autor se pokouší odpovědět na tuto otázku: „jestli a jak se změnil přístup Konzervativní strany k tématu imigrace po přesunu z opozice do vládní role, jak se změnil přístup Labouristické strany.“ (s.2)

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práci chybí vymezení základních pojmů a teoreticko-metodologické ukotvení. V seznamu použité literatury chybějí práce pojednávající o fenoménu migrace v evropském kontextu, autor ve většině textu pojednává pouze o „imigraci“ bez rozlišení mezi jednotlivými typy migrantů a bez větší snahy hledat u zkoumaných politických stran postoje ke konkrétním typům migrace.

Za zásadní problém považuji skutečnost, že práce je spíše popisná, než analytická, a místo snahy o hlubší vysvětlení zkoumaných jevů klouže po povrchu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

U některých pasáží chybějí odkazy na literaturu, není jasné, jak autor k poznatkům přišel.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Silnou stránkou práce je využívání primárních zdrojů. Na druhé straně působí jejich výběr a zpracování náhodně a chaoticky. Autor sumarizuje předvolební debaty v letech 2010 a 2015, nevysvětluje však dostatečně jasně způsob výběru pramenů.

Práci výrazně oslabila neexistence jasné teze a ukotvení v sekundární literatuře. Práci by rovněž prospěla přehlednější struktura, v této podobě se čtenář v textu místy ztrácí. Autor popisuje pozice jednotlivých stran, bylo by však přehlednější, kdyby analýza byla strukturována dle konkrétních témat, ke kterým se strany vyjadřují.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Z neznámého důvodu autor pohlíží ve většině práce na imigraci jako na negativní jev. Během obhajoby by měl objasnit proč. Rovněž by měl objasnit proč část statistických dat čerpá z jasně „proti-imigračního“ think-tanku (Migration Watch UK) a ne z neutrálnějšího zdroje.
- Kdo je to uprchlík? Jaké jsou mezinárodní závazky Spojeného království v oblasti ochrany uprchlíků? Proč se tato bakalářská práce o uprchlících téměř vůbec nezmiňuje?
- Autor by měl během obhajoby vysvětlit, které faktory se podepsaly pod skutečnost, že imigrace patří ve Spojeném království k politicky nejvýznamnějším otázkám a britská veřejnost podporuje snižování počtu příchozích. Do jaké míry nesou odpovědnost za negativní nálady britské veřejnosti lidři parlamentních stran?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, **dobře**, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a v případě úspěšného zodpovězení doplňujících otázek navrhuji známku dobře.

Datum: 5.6.2016

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.