

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Libor Mikeš, Ph.D. <hr/> Datum: 3. 6. 2016
Autor: Monika Nečasová	
Název práce: Laboratorní cykly schistosom, chov mezihostitelských plžů a jejich ekologické nároky	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Vypracovat rešerší shrnující následující témata: Životní cykly schistosom udržované v laboratoři od fáze v prvním mezihostiteli - druhy schistosom a jejich prvních mezihostitelů, způsoby získávání infekčních stádií a způsoby laboratorní infekce plžů (především významné laboratorní modely) Způsoby chovu mezihostitelských plžů v laboratoři - podmínky prostředí, úprava vody, potrava atp. Základní charakteristika čeledi Lymnaeidae a nastínění problematiky systematiky a taxonomie této skupiny. Ekologické a nutriční nároky volně žijících populací chovaných druhů plžů se zvláštním zaměřením na čeleď plovatkovití (Lymnaeidae) Přežívání plžů laboratorně infikovaných schistosomami, změny ve fyziologii a chování	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna přehledně.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Rešerše je založena na velkém množství literárních zdrojů (255), většinu tvoří primární zdroje. Nejsem si úplně jist, zda všechny z nich autorka četla. Bohužel se nepodařilo plně skloubit seznam citované literatury s citacemi v textu. V seznamu literatury jsou nejednotnosti a množství překlepů.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jazyk práce je celkem čtivý a srozumitelný, nicméně text obsahuje množství gramatických chyb a překlepů. Autorka se nevyhnula řadě mluvnických prohrěšků typu neshody přísudku s podmětem, nesprávného skloňování doplňujících větných členů atd., nezřídka používá anglicismy.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Zadání a vytčené cíle práce považuji z většiny za splněné. Mojí velkou výtkou vůči autorce je pozdní začátek studia literatury a samotného psaní, které se značně odrazilo na celkové kvalitě a nedotaženosti práce, jež byla obzvlášť ve své druhé části poznamenána časovým stresem. Některé kapitoly jsou napsány poměrně svižně, jiné s uchopením problematiky poněkud bojují (i po konzultacích). V průběhu práce se ukázalo, že psaní není příliš silnou zbraní Moniky, a to jak ze slohové, tak mluvnické a gramatické stránky, což ostatně sama přiznávala. O to více času by však bylo zapotřebí k dotažení celkové podoby práce. I díky jeho nedostatku v práci zůstaly některé nepřesnosti a nevhodná zobecnění. Na druhou stranu musím říci, že studentka ke konci napjala veškeré síly a také pravidelně konzultovala, takže velký objem nedostatků se podařilo z práce odstranit před jejím odevzdáním. Bohužel se to netýká závěru a anglického abstraktu, jež jsem ve finální podobě před odevzdáním neviděl.

Přes všechny výtky se domnívám, že studentka zvládla napsat dílo, jež odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce a obsahuje řadu cenných informací, jež nejsou součástí žádných shrnujících článků. Tyto musely být poctivě vyhledány ve velkém množství zdrojů, v nichž byly roztroušeny, které se primárně těchto informací přímo netýkaly (byly malou součástí např. popisované metodiky).

Neváhám tedy předloženou práci doporučit k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: