

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jakubičková Dominika

**Název práce:** Využití rozšířené reality v médiích a reklamě

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Topinková Martina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v teoretické části odchyluje od tezí a nepopisuje konkrétní případy využití rozšířené reality v periodickém tisku, televizním vysílání, internetovém prostoru a v exteriérové reklamě. To však ve výsledku práci nijak neškodí. Navíc by už tak rozsáhlá bakalářská diplomová práce nabyla rozměru práce zcela jiné akademické úrovně.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má bohatou oporu v mnoha různých zdrojích, což přispívá k zasvěcenému a logickému výkladu. Autorka systematicky zachycuje řadu aspektů spojených s fenoménem rozšířené reality. Obsahově je práce velmi hutná, teoretická a praktická část na sebe navazují a závěry jsou dostatečně podložené.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1
-----	--	---

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura je přehledná a poznámkový aparát je přiměřený. Práci prospívá také obrazový doprovod a jasná grafická úprava. Citační norma je porušena v případě webových odkazů. V textu se bohužel vyskytuje poměrně velké množství překlepů (př. exhibícia, hárverová, labotórium, Marshal namísto Marshall McLuhan, podnieť aj.), chyby v interpunkci či v psaní procent, což celkový dojem trochu kazí. Stylistická úroveň tyto formální nedostatky našťastí dostatečně kompenzuje. Místy není ujasněna terminologie - autorka zkraje píše, že spisovná slovenština výraz "augmentovaná realita" nezná, na dalších místech ho však používá. Také nerozlišuje mezi termíny technický a technologický (př. technický determinismus namísto technologický).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka se zaměřila na velmi aktuální téma, jehož zpracování pojímá komplexně a systematicky: od představení rozšířené reality, její historie i technologie přechází k vyčerpávající charakteristice médií, reklamy a propojení všech tří složek až k vlastnímu výzkumu. Pracuje s širokým spektrem domácích i zahraničních literatury, jednotlivé koncepty logicky propojuje a nabízí tak fundovaný vhled do dané problematiky. Praktická část v podobě kvantitativní obsahové analýzy teoretickou část velmi vhodně doplňuje a ilustruje; současně odhaluje trendy v dané oblasti. Nedostatky jsou drobné - poměrně velké množství překlepů, chyby v interpunkci, psaní procent, porušení citační normy v případě webových odkazů. Práci Dominiky Jakubičkové doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou výborně.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Do jaké míry podle Vás rozšířená realita společnost technologicky determinuje? A jakým způsobem?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**