

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Anežka Pajgrtová

Název práce: Muzejní marketing: Národní galerie v Praze v letech 2012 – 2014

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Ježková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny ve struktuře a částečně také v obsahu bakalářské práce autorka hned v úvodu jasně definuje a zároveň dokládá relevantní důvody těchto změn. Odchýlení od schválených tezí považují za opodstatněné a prospěšné pro výslednou podobu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na práci Anežky Pajgrtové oceňuji práci s literaturou a zdroji, která se neomezuje pouze na tradiční marketingové učebnice a příručky, ale důraz klade také na rešerši v online databázích a práci s odbornými články. Autorce se podařilo k tématu dohledat zajímavá data a obsah odborných článků relevantním způsobem zasadila do kontextu práce. Díky tomu získává práce na aktuálnosti a lze tudíž skutečně hovořit o současných trendech v muzejním marketingu, které se promítají především ve třetí kapitole práce. Velice kladně hodnotím také úvodní kapitoly shrnující smysl, podstatu a pravidla muzejního marketingu. Nejslabší částí práce je analýza situace v Národní galerii v Praze. Přestože autorka argumentuje nedostatečnou dostupností informací z vymezených let, ani zdroje, které se jí získat podařilo, nejsou popsány v kontextu tématu dostatečně. V závěrečné části autorka kvalitu textu opět zvedá a popisuje zajímavé a neotřelé postupy a rady, jak stávající marketing NG zlepšit.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je v úvodu jasně definovaná a pro čtenáře přehledná. Práce s poznámkovým aparátem je v pořádku, autorka dodržuje citační normu a přes drobné stylistické či formální nedostatky považuji práci z hlediska jazykového za dobrou. S ohledem na téma, kterým je marketing muzeí umění, mohla autorka klást větší důraz na grafické zpracování práce - především pak na zahrnutí většího množství obrazových příloh.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářkou práci Anežky Pajgrtové považuji za kvalitní příspěvek k tématu marketingu kulturních a neziskových organizací. Oceňuji především skutečnost, že se autorka zaměřuje na aktuální trendy a práce tak rozšiřuje spektrum témat a obsah prací, které se na katedře MKPR v minulosti věnovaly marketingu kulturních institucí v jeho plné šíři. Některé části práce by si ovšem zasloužily kvalitnější a detailnější rozpracování.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V práci uvádíte několik inspirativních příkladů ze zahraničních institucí. Je podle vás na českém trhu muzeum umění, které je ve srovnání s ostatními marketingově (komunikačně) významně napřed?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☒ – **velmi dobře** ☒ – **dobře** ☐ – **nedoporučuji k obhajobě** ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Práci hodnotím mezi stupni výborně a velmi dobře. Výslednou známku navrhuji volit dle obhajoby a odpovědí autorky na otázky vedoucího a oponenta.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!