

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: DUŠEK Jakub

Název práce: Vliv vlastníka média na redakci - etické problémy na příkladech mediálních podnikatelů-politiků Andreje Babiše a Silvia Berlusconiho

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky, IKSŽ, FSV UK v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor předkládané bakalářské práce se držel schválených tezí - a to ve všech hodnocených kritériích. Drobnou korekci bych rád učinil ve vztahu k závěru, v němž se čtenář dozvídá, že "metodou práce byla obsahová analýza v období vymezeném případovými studii" (viz str. 59). Vzhledem k tomu, že diplomant nepracoval s kódovací knihou a dalšími nástroji kvantitativní obsahované analýzy, raději bych doporučoval formulaci o analýze vybraného obsahu, což je ostatně uvedeno i ve schválených tezích práce ze dne 5. června 2014.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na výsledném textu práce je patrné značné heuristické úsilí, které musel diplomant vynaložit pro zpracování analýz obsahu vybraných italských a českých periodik. Z pozice konzultanta bych rád ocenil autoru návštěvu Národní knihovny v Římě, kde získal část podkladů, jež jsou v práci analyzovány (viz str. 32-39). Výklad je logický, závěry jsou podloženy fakty, byť se někde objevují drobné věcné chyby (např. na str. 50-51 autor uvádí, že místopředsedou TOP 09 je Martin Ženíšek, na mysl má zjevně Marka Ženíška, na str. 51 je tvrzení, že "hnutí ANO bylo po předčasných volbách druhou nejsilnější stranou nového parlamentu", vzhledem k tomu, že Parlament ČR sestává ze dvou komor, bylo by přesnější tvrzení, že hnutí ANO se stalo po předčasných volbách v roce 2013 druhým nejsilnějším politickým uskupením v Poslanecké sněmovně PČR apod.).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pečlivost, s jakou diplomant přistoupil ke zpracování vymezené problematiky, podtrhuje úroveň poznámkového aparátu a přílohové části. Škoda, že v práci zůstaly překlepy a pravopisné chyby (např. na str. 16 chybí písmeno s ve větě "...když se našel spláchnout do toalety úplatek...", na str. 17 je chyba ve formulaci "...pouze podpořit kandidáty, které zabrání vládě komunistů...", na str. 21 chybí písmeno á ve větě "Novinář Tomáš Pergler má ale jiný názor...", na str. 28 špatně vyskloňované jméno a příjmení Martina Komárka ve větě "Naopak zvláštní tah učinil komentátor Mladé Fronty Dnes Martina Komárka..." atd.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce patří k těm zdařilejším, jež jsou na IKSŽ FSV UK v Praze obhajovány. Před její ústní obhajobou vážám v hodnocení mezi stupněm výborně a velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké samoregulační nástroje mohou podle diplomanta omezit vlivy vlastníků zpravodajských médií do redakčních obsahů? Byly využity v italském či českém příkladu, jež jsou v bakalářské práci popsány?
5.2	V úvodu (viz str. 1) píše diplomant o "Berlusconizaci", která byla prvotním impulsem ke zpracování jeho bakalářské práce. Existují podle něj rysy, jež mohou činit používání tohoto pojmu problematickým při charakteristice českého politického a mediálního kontextu vztahovaného k Andreji Babišovi?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!