

Zápis

Z obhajoby disertační práce paní Hany Chorvátové

Konaná dne 21. 9. 2015

Téma práce: Chronológia ženského honosného šperku vo včasnóm stredoveku a jeho historický význam

Přítomní:

Prof. Jiří Sláma

Prof. Petr Sommer

Prof. Jan Klápště

Doc. Lubor Košnar

Doc. Luboš Jiráň

Doc. Ivan Pavlů

Doc. Miroslav Popelka

Doc. Pavel Kouřil (příchod v průběhu obhajoby)

Dr. Naděžda Profantová

Dr. Ivo Štefan

Předseda komise Prof. Jan Klápště zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku. Kandidátka řádně splnila všechny povinnosti v rámci doktorandského studia a části disertační práce publikovala v recenzovaných časopisech a monografiích.

Školitel Prof. PhDr. Jiří Sláma, CSc. představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečkou a její diz. prací.

Kandidáta seznámila přítomné se svou dizertační prací. Poukázala zejména na:

- Důležitost problematiky pro archeologické bádání
- Problematiku chronologie a datace u starších výzkumů a nutnost jejich revize
- Vysvětlení zvolení a používání pojmu „ženský honosný šperk“
- Představení nálezových situací z pohřebiště Staré Město Na valách
- Novou klasifikaci hrozníčkovitých náušnic
- Představení inventářů ženských hrobů a jejich vzájemná kombinace
- Těžiště práce – relativní chronologická konsekvence honosného šperku, sledování kolekcí šperků, stratigrafie jednotlivých hrobů a jejich skupin
- Vývoj kolekcí ženského honosného šperku, interpretace původu

PhDr. Naděžda Profantová, CSc. přečetla svůj posudek.

Prof. Petr Sommer přečetl druhý oponentský posudek vypracovaný Doc. Pavlem Kouřilem, CSc.

Kandidátka odpověděla na posudky oponentů:

Autorka podrobněji popsala metodiku práce s kolekcemi šperků a jejich chronologickým zařazením. Autorka akceptovala připomínky k přesnějšimu prostorovému vymezení.

Autorka chce v práci nadále pokračovat a dále ji rozpracovávat.

Oponenti se vyjádřili k vystoupení kandidáta
Oba oponenti pokládají zodpovězení otázek za uspokojivé

Diskuse

Prof. Klápště požadoval podrobnější shrnutí obecných závěrů a přínosu práce. Prof. Klápště se dotázal na vztah k byzantskému šperku a otázku výrobců šperků. Dr. Štefan doplnil poznámku ke kněžím jako potenciálním výrobcům šperků. Prof. Klápště vznesl dotaz na závěry publikované dr. Galuškou. Prof. Klápště se dotázal na perspektivu další práce autorky v souvislosti se zpracovaným tématem. Prof. Sommer se dotázal na klášterní produkci ve vztahu k výrobě šperků. Poukázal na nutnost diskuse s Galuškovými závěry, upozornil autorku, že i přes nesouhlasný postoj k jeho závěrům není možné ho opomíjet. Dr. Profantová pronesla doporučení na zpřesnění a zlepšení obrazové dokumentace, na níž je založená argumentace. Doc. Kouřil upozornil na nutnost vypořádání se závěry L. Galušky. Dr. Profantová se dotázala na dvouplášťové gombíky. Kandidátka zodpověděla všechny vznesené dotazy, pozitivně reagovala na připomínky. Prof. Klápště upozornil na úskalí spojené s tím, že autorka neměla většinu hodnoceného materiálu fyzicky k dispozici.

Všichni členové komise se shodli na tom, že hlasování bude tajné. Vyhlášení výsledků hlasování: počet členů komise 6, přítomno členů komise 6. Všech 6 členů komise se vyjádřilo pro udělení titulu Ph.D. kandidátce.

Zapsala: Dr. Helena Březinová

Ja Tule
Mr. Popul