

Právnická fakulta

Univerzity Karlovy

katedra obchodního práva

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Diana Kartous

Téma práce: Likvidátor – práva a povinnosti

Rozsah práce: 82 stran textu práce

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Lucie Josková, Ph.D.,LL.M.

Datum odevzdání práce: 21.5.2015

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma Likvidátor – práva a povinnosti je téma aktuální a zajímavé zejména vzhledem k nové právní úpravě soukromého práva.
2. Náročnost tématu: Zpracování diplomové práce vyžadovalo prostudování právní úpravy v českém právu a příslušné judikatury, jakož i odpovídající odborné právní literatury.
3. Kritéria hodnocení práce: Cíl práce diplomantka formulovala v samostatné kapitole 1.3. Nejprve autorka omezila zadání tématu pouze na postavení likvidátora společnosti s ručením omezeným, což lze hodnotit kladně. Cíl práce byl obecně určen jako vymezení působnosti likvidátora a v této souvislosti rozbor důležitých práv a povinností likvidátora. Diplomantka zadaný cíl práce splnila. Při zpracování práce byly použity metody systematického, teleologického a logického výkladu. Při zpracování tématu nebyla použita metoda komparace se zahraničními úpravami.
4. Další vyjádření k práci: Diplomovou práci hodnotím jako zdařilou. Autorka zpracovala velmi podrobně zvolené téma a postihla většinu základních otázek nové právní úpravy. Téma zpracovala systematicky zejména s přihlédnutím k průběhu likvidace. Diplomantka prokázala schopnost srozumitelně formulovat vlastní názory, které ve většině případů důkladně odůvodnila (např. s. 30, 36-37 nebo velmi zajímavě na s. 57). V diplomové práci osvědčila i dostatečnou znalost zejména judikátů soudní soustavy České republiky. Práci

by učinilo kvalitnější i přihlednutí k zahraničním právním úpravám. Práce je zpracována na velmi dobré stylistické úrovni. Z hlediska gramatického mohla diplomantka věnovat práci ještě větší pozornost (zejména poznámka č. 246, s. 71 sedmý řádek odshora).

5. Některé další připomínky:

- nesdílím závěr uvedený na s. 5, že dělení zrušení korporace na dobrovolné a nucené nelze považovat za systémové z hlediska zákona; většina dělení právních skutečností je doktrinální povahy, ale musí se opírat o právní úpravu,
- v kapitole 3.2 by bylo možné zmínit i důsledky jmenování likvidátora jiným než zákonem stanoveným subjektem, tj. porušení zákonné pravomoci,
- ve vztahu likvidátora a valné hromady, resp. dozorčí rady by bylo možné pojednat i o případných vnitřních omezeních likvidátora ve společenské smlouvě (např. právo uzavřít kupní smlouvu jen se souhlasem některého orgánu korporace),
- není zcela jasné, kdo je vedle likvidátora oprávněn jednat za korporaci v likvidaci (s. 24-25),
- likvidátor zapíše do seznamu pohledávky věřitelů (dluhy korporace věřitelům), nikoli dluhy věřitelů (s. 34 předposlední odstavec),
- pro posouzení možnosti zániku nevypořádaného zbytku pohledávky věřitele, který likvidační podstatu přijal a nebyl z ní uspokojen, bude mít význam okamžik, ke kterému k zániku dojde (s. 41 předposlední odstavec),
- povinnost informovat orgán sociálního zabezpečení o existenci rozhodnutí o zrušení společnosti s likvidací má likvidátor jen v případě, že jde o korporaci – zaměstnavatele, který zaměstnává zaměstnané osoby (s. 43).

6. Otázka k zodpovězení při obhajobě: Pojednejte o právech a povinnostech likvidátora ve vztahu k aplikaci právní úpravy příkazu na smlouvu o výkonu funkce.

7. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: na pomezí výborně/velmi dobře.

V Praze dne 21.6.2015

doc. JUDr. Petr Liška, Ph.D., LL. M.

oponent