

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci slečny Martiny Sáblíkové
na téma „Průběh valné hromady akciové společnosti“

Rozsah práce: 73 stran

Datum odevzdání práce: 21. 5. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Vzhledem k relativní novosti aplikovatelné právní úpravy a vzhledem k tomu, že průběh valné hromady akciové společnosti je častým předmětem soudního řízení, se jedná o téma aktuální.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Vyšší náročnost tématu je dána nutností abstrahovat z úpravy akciového práva (a práva obchodních korporací) relevantní normy a interpretovat je za stavu přetrvávající doktrinní nevyjasněnosti některých otázek.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Dosti skromného cíle uvedeného na str. 1 se autorce podařilo dosáhnout.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu autorka dokázala zpracovat relevantní judikaturu a závěry doktríny, přitom však v dostatečné míře předkládá i vlastní názory. V některých případech ale problémové otázky identifikuje, aniž by nabízela vlastní odůvodněný názor na jejich řešení (viz např. konec kapitoly 3.3 nebo strana 17).

C. Logická stavba práce

Systematika práce byla vhodně zvolena, ne vždy však byla dodržena. Například kapitola 3.6 pojednávající o určení místa a času konání valné hromady se zabývá i jiným obsahem pozvánky na valnou hromadu, zejména popisem navrhovaného programu jednání (návrhy rozhodnutí).

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autorka k vypracování textu použila relativně nízký, ale dostatečný počet pramenů - avšak pouze v českém jazyce, když ani samotná práce nezachycuje alespoň okrajově některou ze zahraničních úprav.

Práce s literaturou včetně způsobu citací odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Práce na několika místech analyzuje sporné otázky a snaží se přinést vlastní názor na jejich řešení.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné tabulky ani grafy práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce s dílčími výjimkami:

- Poněkud nevhodná je volba označení základních rekonstrukčních předpisů („zákon číslo 90/2012“).
- Poznámka pod čarou je větou – začíná velkým písmenem a končí tečkou; toto v práci není dodrženo.
- V. Pihera na str. 15 označen jako JUDr. (tituly nejsou v rámci odborné literatury užívány).

4. Případné další vyjádření k práci:

Kladem práce je zohlednění role notáře a vnitřních předpisů akciových společností upravujících průběh valné hromady.

- Postavení (a působnost) valné hromady jako nejvyššího orgánu sice obsahově vybočuje z tématu práce. Přeci jen by bylo záhodno o něm v úvodu stručně pojednat.
- V případě žádosti kvalifikované akcionáře o svolání valné hromady není na místě hovořit o „kvalifikované většině“ (str. 5).
- O akcionářích nelze mluvit jako o vlastnících akciové společnosti (str. 7).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Autorka dovozuje zájem korporace podmiňující právo dozorčí rady svolat valnou hromadu z ust. § 212 o. z. (str. 6 a 7). V jakých situacích spojených s otázkou „dodržování zákona a respektování práv akcionářů“ bude konkrétně na místě valnou hromadu svolat?
- Co je důvodem pro zavedení institutu rozhodného dne v případě práva účastnit se rozhodování valné hromady?
- Lze uveřejnit pozvánku na valnou hromadu na internetových stránkách tak, že k ní budou mít přístup pouze akcionáři a nikoliv široká veřejnost?
- Může se valné hromady zúčastnit zároveň akcionář i jeho zástupce?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady. S ohledem na výše uvedené ji předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „velmi dobře“.

V Praze dne 26. 5. 2015

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce