

Posudek oponentky diplomové práce Marty Sáblíkové „**Průběh valné hromady akciové společnosti**“.

Rozsah práce: 73 stran

Datum odevzdání: 21. května 2015

I. Aktuálnost tématu: Diplomová práce se zabývá průběhem valné hromady akciové společnosti – téma lze považovat za aktuální – obvyklým tématem bývá zpravidla rozbor valné hromady jako orgánu akciové společnosti, a i v odborné literatuře bývá zpracováno spíše v rámci monografií či komentářů než samostatně.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je středně náročné na teoretické znalosti. Diplomantka využila při jeho zpracování zejména popisné a zčásti i analytické metody.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Za cíl práce si diplomantka vytkla „rozebrat průběh valné hromady akciové společnosti, včetně situací s průběhem valné hromady přímo souvisejících, a to zejména s ohledem na rekodifikaci soukromého práva...včetně srovnání s předchozí právní úpravou a včetně vlivu evropského práva na tuto právní úpravu.“ Tohoto cíle podle mého názoru dosáhla diplomantka jen zčásti.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka vycházela při zpracování práce z publikovaných poznatků teorie a z judikatury, v některých částech se však omezila právě jen na citaci uvedených pramenů, přičemž rozsáhlé partie práce jsou převyprávěním jednotlivých soudních rozhodnutí.

3. Logická stavba práce: Systematika a logická stavba práce je poměrně dobrá.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomantka pracovala pouze s českou literaturou, což je určitým nedostatkem práce.

Práce s poznámkovým aparátem vykazuje určité nedostatky, zejména gramatické. Tak např. diplomantka nezačíná poznámku velkým písmenem a nekončí tečkou. U některých odkazovaných zdrojů chybí rok vydání, jinde vydavatel (viz např. str. 32).

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Práce je v některých částech dosti popisná, jen místy se diplomantka pokusila o analýzu zkoumaných institutů, a to ne vždy v potřebné hloubce.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, práce neobsahuje grafy a tabulky.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Práce vykazuje četné formulační nedostatky. Tak např. na str. 40 diplomantka formuluje „akcionář musí být obeznámen o konání valné hromady...“, na str. 14 uvádí „Mluvíme-li o směrnici Evropské unie, je nutné k tomu, aby byla účinná u nás její transpozice, což sama směrnice přikazuje“, na str. 27 formuluje „Zmínka o akciích, které neopravňují akcionáře hlasovat, naráží na fakt, kdy akcionář nemůže vykonávat hlasovací právo buď proto, že se jedná například...“, apod.

IV. Případné další vyjádření k práci: K práci mám četné připomínky a výhrady. Tak například:

1. Diplomantka používá velmi nejednotně odkazy na literaturu. Nejčastěji uvádí názor z literatury formulací „Dle odborného právního názoru“ s odkazem pod čarou na příslušnou publikaci a autora (např. str. 6). Používá ale též formulace „Podle Lucie Joskové se však nejedná“ s odkazem na příslušný pramen, nebo „podle knihy Zákon o přeměnách obchodních společností a družstev, 1. vydání, 2010“ (str. 37) anebo „K tomu se vyjadřuje i Komentář k zákonu o obchodních korporacích, 1. vydání“ (str. 40).

2. Na str. 7 diplomantka tvrdí, že akcionáři jsou vlastníky akciové společnosti.

3. Z textu na str. 25 a 29 je zřejmé, že diplomantka je přesvědčena, že členové představenstva musí zapisovat akcionáře do listiny přítomných osobně.

4. Z textu na str. 37 plyne, že diplomatka dovozuje, že účast akcionářů postačí dle zákona o přeměnách zjišťovat na začátku valné hromady.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Diplomantka na str. 14 tvrdí, že směrnice 2007/36 ES „přináší další posílení práv akcionářů ve společnostech s kótovanými akciemi. Ačkoliv se ve směrnici mluví o kótovaných akciích, směrnice dopadá i na akcie, které kótované nejsou“. Měla by vysvětlit, z čeho to dovozuje.

Na str. 39, 40 diplomantka tvrdí, že „Tím, že existuje shoda všech akcionářů na tom, že se bude konat bez řádného svolání, musí být mezi nimi všeobecná shoda o tom, o čem bude valná hromada rozhodovat.“ Zajímalo by mne, z čeho to dovozuje.

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce je ještě způsobilá obhajoby a předběžně navrhuji klasifikační stupeň dobře – dle průběhu obhajoby.

V Praze dne 13. srpna 2015

Doc. JUDr. Ivana Štenglová