

Posudek vedoucí diplomové práce Vojtěcha Grundmana „**Odpovědnost statutárního orgánu akciové společnosti před a po rekonstrukci soukromého práva**“.

Vedoucí diplomové práce: Doc. JUDr. Ivana Štenglová

Rozsah práce: 51 stran

Datum odevzdání: 2. května 2015

I. Aktuálnost tématu: Právní úprava odpovědnosti členů statutárních orgánů je poměrně složitá – téma lze považovat za aktuální.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je středně náročné na teoretické znalosti. Diplomant využil při zpracování práce kromě popisu zejména analytické a komparační metody.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Za cíl práce si diplomant vytkl „popsat předešlou úpravu odpovědnosti statutárního orgánu akciové společnosti obsaženou v obchodním zákoníku.... navázat srovnáním s aktuální úpravou této problematiky se zaměřením na rozdíly v jednotlivých úpravách a problémy, které může změna úpravy přinést.“ Dále pak (jak ale uvádí až v závěru práce) je cílem i „analýza právní úpravy odpovědnosti členů statutárních orgánů akciové společnosti v původní a aktuální právní úpravě...“.

Lze říci, že diplomant vytklého cíle z větší části dosáhl.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant vycházel při zpracování práce z literatury i judikatury a snažil se jejich závěry dále samostatně rozvíjet.

3. Logická stavba práce: Systematika a logická stavba práce je dobrá.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomant pracoval pouze s českou literaturou a judikaturou. Práce s poznámkovým aparátem je dobrá.

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Je třeba ocenit dosti zevrubné zmapování tématu a související judikatury a poctivou snahu diplomanta o analýzu zkoumaného tématu.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, práce neobsahuje grafy a tabulky.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková i stylistická úroveň práce je vyhovující.

IV. Případné další vyjádření k práci: Práci lze vytýkat některé dílčí formulační nepřesnosti a někdy i věcné nesprávnosti.

Tak např.

1. Na str. 6 diplomant tvrdí, že „Působnost představenstva je vymezena tzv. zbytkovou klauzulí, ...“ – což lze považovat za velmi nepřesné tvrzení.

2. V kapitole 4. diplomant systematicky směřuje obecné pojetí odpovědnosti a odpovědnost za škodu. Tak na str. 31 a navazující části str. 32 předkládá jednotlivá vymezení pojetí odpovědnosti a navazuje tím, že vymezuje předpoklady vzniku odpovědnosti. Tyto předpoklady však se již netýkají odpovědnosti obecně, ale jen odpovědnosti za škodu. Tak pokračuje i dále.

3. Na str. 45 diplomant tvrdí, že existují 3 typy vzniku škody – porušení dobrých mravů, zákona a smlouvy.

4. Diplomantovi lze vytknout i určitou nejednotnost – při citaci jiných autorů někdy používá pouze příjmení, jindy iniciálu jména a příjmení.

#### V. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na str. 8 diplomant dovozuje, že platná úprava monistického systému se tím, že upravuje kromě správní rady i statutárního ředitele liší od „unijní“ úpravy. Jakou úpravu má na mysli?

Na str. 9 diplomant tvrdí, že v nové úpravě došlo v důsledku vypuštění úpravy mandátní smlouvy, resp. nahrazení této smlouvy smlouvou příkazní, k logickému posunu v otázce úpravy práv a povinností mezi členem statutárního orgánu a společností – v čem tento posun spatřuje?

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce je způsobilá obhajoby a předběžně navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře – dle průběhu obhajoby.

V Praze dne 17. srpna 2015

Doc. JUDr. Ivana Štenglová

