

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Fakulta sociálních věd

Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil student: Petr Vrchota

Název práce: Mexico's Dual Approach at the Southern Border: Clash of Realism and Humanitarianism

Vedoucí práce: Kryštof Kozák

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Petr Vrchota se ve své práci zabývá problematikou migrace, která se ocitá na problematičtém pomezí národní bezpečnosti a lidskoprávních úmluv. Autor se nejprve věnuje teoretičtějšímu ukotvení realismu a národně-bezpečnostního paradigmatu v kontrastu s humanitárními normami mezinárodního práva. Pak následuje kapitola věnovaná problematice migrace v kontextu realismu i humanitárních norem. Těžiště práce pak spočívá ve třetí kapitole, která analyzuje přístup Mexika na jižní hranici s Guatemalou a Belize. Autor pak dochází k hlavnímu závěru, že Mexiko v uplatňování migrační politiky selhává jak z hlediska národní bezpečnosti, tak i z hlediska humanitárních aspektů ochrany migrantů.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Na diplomovou práci se jedná o relativně náročné téma, které vyžaduje přehled jak v komplexní problematice mexické migrační politiky, tak i v širších teoretických, ekonomických, politických i sociálních souvislostech. Otázky, které si autor klade, jsou relevantní zejména z hlediska politicky vyhocené debaty ohledně přístupu k ilegálním imigrantům. Přístup autora je relativně originální, neboť se věnuje unikátní případové studii mexické jižní hranice a pokouší se ji zasadit do obecnějších teoretických rámců.

Práce má relativně logickou strukturu, postupuje od obecnějších koncepcí a teoretických přístupů ke konkrétní případové studii. Přesto však mohla být metodologicky pevněji ukotvená – jako nejzávažnější problém vidím nedostatečné provázání případové studie s předchozí poměrně obsáhlou teoretičtější částí. Řada pojmů a konceptů, které jsou v prvních dvou kapitolách definovány, pak nejsou v případové studii zmíněny – například klíčová otázka odpovídající klasifikace migrantů ze Střední Ameriky v podstatě chybí, stejně jako analýza konkrétních kroků mexické vlády vzhledem k národně-bezpečnostním i humanitárním cílům. Případová studie by mohla být i konkrétnější, chybí detailnější rozbor rozpočtu, počtu nasazených lidí nebo i průzkumy veřejného mínění.

Více pozornosti mohl autor věnovat i pasáži ohledně kritiky literatury, ohledně tohoto zpolitizovaného a kontroverzního tématu vychází celá řada titulů a autor by měl důkladněji prokázat, že si je vědom nutnosti kritického přístupu k předkládaným datům.

Z obsahového hlediska by některá tvrzení měla být podrobněji vysvětlena či vyjasněna. Na str. 3 „country that is struggling hard to fulfill its principles of national security“, přičemž není jasné, jak tyto principy vlastně plnit.

Také tvrzení ze str. 22 „The native has the right to deny the foreigner unless the foreigner is left intact both physically and mentally“ je bez dalšího spíše matoucí.

Provokativní tvrzení „For example, the European Union stressed very much the notion of the impregnable ‘fortress Europe’ that stands resistant against all forms of undesirable external influences“ ze str. 40 by potřebovalo nějakou důkladnější referenci.

Na str. 50 není moc jasné „compliance with international human rights agenda is rather superlative because Mexico is still lagging behind.“

Na str. 44 je věta „The hard-line approach derives from directly from the Constitution of Mexico,“ která je bez dalšího odkazu dost těžko pochopitelná, zvláště pokud vezmeme v úvahu různé interpretační přístupy k výkladu ústavy.

Na str. 51 je podnětné tvrzení „Finally, migration-related policies tend to be threatening not only to the migrants and refugees themselves, but it can also pose a threat to human rights and democratic principles, which is especially alarming in the Western societies that adhere to values of democracy and human rights (Pécoud, et al., 2006)“, které je sice odkazované, ale pro práci jako celek je tak důležité, že by mělo být vysvětleno, případně provázáno s konkrétním případem Mexika.

Sekce, kde se řeší paradox emigrace a imigrace je poměrně dobře zpracovaná, nicméně jí chybí jasnější závěr, který by pak šel konfrontovat s případovou studií.

Zřejmě překlep je pak věta „there is an estimated number of 11 million irregular individuals living in the United States, of which approximately 73 percent constitute immigrants from four Latin American countries (11.7 million Mexicans, 1.3 million Salvadorans, 851,000 Guatemalans, and 491,000 Hondurans)“ na str. 60. Tvrzení o „millions of people, many often them killed, injured,“ na str. 70 by zasloužilo podrobnější referenci.

Autor často odkazuje na verzi mexické ústavy z roku 1968, přičemž od té doby došlo k řadě důležitých posunů.

Práce pracuje s dostupnými prameny a literaturou, nicméně by mohla ještě podrobněji zmínit hlavní diskuse, které se ohledně tématu vedou uvnitř Mexika.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce z formálního hlediska odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Práce je psaná v angličtině a bohužel obsahuje i drobné stylistické neobratnosti, které mohla pečlivější redakční práce snadno napravit. Jedná se např. „a radical transformation in hitherto living of people“ na str. 2, „The first chapter illustrates elementary recourses“ na str. 5, „realistic theories“ na str.7, „Furthermore, the so-called Copenhagen School represented mainly by Barry Buzan, Ole Waever and Jaap de Wilde champions in the theory of constructivism“ na str. 18, „non-one touches human dignity“ na str. 23, „the notion of territorially has remained“ na str. 32, „Therefore, it is propelled to steel oneself against all these challenges“ na str. 37, „measures often leave often in a legal loophole“ na str. 40, „\$ 1, 4 billion“ na str. 42. Autor také opakovaně používá „who“ v souvislosti se státem, vhodnější by bylo „which“ nebo „that“. Grafická úprava práce je na odpovídající úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově se jedná o diplomovou práci na aktuální a relevantní téma. Mezi silné stránky patří poměrně obsáhlý teoretický úvod, do kterého se autor snaží svoje téma zasadit. Autor také shromáždil celou řadu relevantních informací, které se vztahují k případové studii. Práce však v případové studii vychází hlavně z vládních dokumentů a tak nemůže úplně přesvědčivě zodpovědět na otázky z úvodu. Nejdůležitější paradox, totiž duální pozice migranta z hlediska humanitárního a národně-bezpečnostního, mohl být ještě podrobnější analyzován například na úrovni jednotlivých aktérů v Mexiku. Autor se také hodně věnuje oficiálním dokumentům a prohlášením, nicméně Mexiko je známé svými zásadními rozpory mezi deklarovanými cíli a jejich reálným uplatňováním. V závěru mohl autor ještě hlouběji zhodnotit širší implikace hlavních zjištění pro komplikovanou debatu ohledně migrace v Evropě i USA. Práce je přesto cenná v tom, že v českém prostředí autor relativně přehledně představuje málo známou, ale přesto důležitou problematiku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké konkrétní kroky vůči migrantům ze Střední Ameriky činí Mexiko, aby vyhovělo svým humanitárním závazkům vyplývajícím z mezinárodního práva?

Jakým způsobem rezonuje problematika migrantů ze Střední Ameriky v Mexiku politicky?

Prosazuje někdo v Mexiku konkrétní změnu vládního přístup k migrantům ze Střední Ameriky, která je podle autora vhodnější než stávající přístup?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a přes výše uvedené výhrady navrhuji známku **dobře**, která by mohla být zlepšena na velmi dobře, pokud autor přesvědčivě zodpoví otázky u obhajoby.

Datum: 28.8.2015

Podpis: Kozák, v.r.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.