

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Věra Arnoldová

**Vedoucí práce:** Doc. MUDr. Pavel Dlouhý

**Název práce:** Vitamíny nezbytné v těhotenství

**Autor posudku:**  
(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

*oponent*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

2

Cílem práce bylo zjistit znalosti těhotných žen o problematice vitamínů v graviditě a četnost užívání doplňků stravy. Téma práce je velice aktuální, adekvátní příjem vitamínů je významný faktor, z ovlivňující průběh a výsledek gravidity.

**2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

1

Práce obsahuje teoretickou část a praktickou část. V jednotlivých kapitolách teoretické části je množství nepřesností a závažných věcných chyb. Např. tab. 1, 2: v mnoha případech uváděna dávka chybně v mg místo v µg (vit. B12, kyselina listová, biotin, vitamín A (!!!!), vitamín K. Chybně se uvádí, že není známa hypervitaminóza D, hypervitaminóza A není náležitě popsána. Vitamíny rozpustné ve vodě se správně označují jako hydrosolubilní, nikoliv hydrofilní, jak uvádí autorka (str. 11). V některých případech si autorka protičeří, např. str. 12 (vitamin B12 – autorka uvádí, že nedochází k jeho kumulaci v organismu, přičemž v následující větě správně zmiňuje, že se kumuluje v játrech). Str. 12: megaloblastová anémie vzniká při nedostatku vitamínu u matky (str. 12). Poněkud zmatená je část o vitamínu K (str. 13). Problematika vitamínu A s ohledem na jeho teratogenní efekt je v těhotenství zásadní, nelze uvést, že je zde „pouze zmíněn pro jeho účinky“. Kapitola Výživa v těhotenství je zcela insuficientní.

Množství použitých literárních pramenů je nedostatečné, autorka přitom používá i populární literaturu, přestože jí bylo výslovně doporučeno čerpat z odborných publikací, zejména Referenčních dávek DACH.

**3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

Cíl a hypotézy jsou formulovány, nevýhodou metodiky je, že nelze určit návratnost dotazníků. Výsledky jsou prezentovány ve formě tabulek a grafů, místo kapitoly „Výsledky“ je kapitola „znázornění ankety“. Diskuse je příliš stručná.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

1

Nedostatečná je stylistická a jazyková úroveň práce. V práci je množství překlepů a pravopisných chyb, četná jsou vybočení z větné stavby. Do tabulek je ručně dopisováno, před vytištěním nebylo odstraněno zaznamenávání oprav (str. 8). Nestandardní je uvádění použitých citací (str. 33-34), v seznamu tabulek a grafů (str. 35) nejsou uvedeny jejich názvy.

Body  
celkem

6
---

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

---

**Otázky k  
obhajobě:**

---

---

---

---

**Hodnocení celkem: Školitel oceňuje aktivní přístup autorky a její zaujetí pro dané téma, bakalářská práce však mohla být zpracována pečlivěji.**

---

**Návrh klasifikace práce: dobře**

---

**Datum:**

12. 9. 2014

---

**Podpis:**

Doc. MUDr. Pavel Dlouhý

---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení**

**Poznámka**

*BODY*

*KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>