

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Gebauerová**

Jméno: Eva

NÁZEV PRÁCE: **Severská rada a strategie pro Arktický region**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Romancov**

Jméno: **Michael**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: **Posudek vedoucího práce**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím: V průběhu heuristické fáze se ukázalo, že mnohem zajímavější a potenciálně přínosnější bude, zejména s ohledem na rostoucí napětí v této části světa, zaměřit výzkum na problematiku politické a vojensko-bezpečnostní spolupráce, než na původně zamýšlenou problematiku národnostních menšin.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a	1

	sledované cíle	
--	----------------	--

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Diplomovou práci Evy Gebauerové považuji za velice zdařilou jak z hlediska formálního, tak i obsahového. Text vychází z velmi široké a informačně bohaté základny zdrojů, včetně nejnovějších dostupných politicko-bezpečnostních dokumentů, které severské státy publikovaly. Práce se zdroji byla pečlivá a příkladná. Autorčin projev je kultivovaný, gramatické, stylistické či lexikální nedostatky se v textu téměř neobjevují, pokud ano, tak jdou na vrub změně formulací a jedná se o prohřešky, které primárně vyplývají z povahy práce na počítači. Podstatné je, že nikde neproblematizují srozumitelnost textu

Z hlediska obsahového mohu konstatovat, že téma, po úpravě, k níž jsem se vyjádřil již výše (viz bod 1) je vysoce aktuální a díky tomu i náročné na zpracování. Autorka si dle mého názoru položila zajímavé otázky, na které v průběhu vypracovávání textu dokázala najít srozumitelné a logické odpovědi. Práce má logickou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují a jsou vnitřně konzistentní. Autorce se velmi přesvědčivě podařilo nejenom zobrazit vývoj a limity dosavadní severské spolupráce, ale také ukázat na všechny podstatné atributy současného vývoje, na stoupající dynamiku a potenciální rizika, která na severu rostou.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jakou pozici, a proč, by vůči dění na severu (ne)měla zaujmout Česká republika?
-----	---

5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 30.5.2016

Podpis: _____