



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponentky práce

Autorka práce: Barbora Estočinová

Název práce: Komparace rodinné politiky umožňující slučitelnost práce a rodiny v České republice a Německu

Autor posudku: Mgr. Kamila Vlčková

1) Aktuálnost tématu

Autorka se věnovala harmonizaci práce a péče u rodičů s dětmi předškolního věku, což je velmi aktuální téma. Slučitelnost práce a rodiny je často skloňovaným tématem jak v českém, tak evropském prostředí (zejména s ohledem na Barcelonské cíle).

2) Cíle práce, výzkumné otázky a jejich naplnění

Cílem této práce je: „zjistit, jak je nastavena politika sladování práce a péče v České republice a Spolkové republice Německo, komparovat tyto dvě politiky a identifikovat příklady dobré praxe ve Spolkové republice Německo, využitelné pro Českou republiku.“ (s. 15) Výzkumné otázky odpovídají stanovenému cíli. V práci bohužel nenalézám definovaný výzkumný problém.

Autorce se podařilo naplnit stanovený cíl jen částečně, nenacházím příklady dobré praxe v Německu využitelné pro Českou republiku. Výzkumné otázky jsou rovněž zodpovězeny jen částečně – vývoj rodinné politiky z hlediska harmonizace práce a péče je popsán velmi stručně (a z mého pohledu nedostatečně) a příčiny rozdílů mezi zkoumanými zeměmi nejsou odhaleny.

3) Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů

Teoretická část je zaměřena na klasické teorie sociálního státu a teorie de-/familialismu a de/genderového familialismu (str. 16-19). Propracování teoretických východisek je velmi stručné, až nedostatečné a propojení teorie s výzkumem absolutně chybí.

4) Metodologie

Autorka zvolila metodu srovnání - komparativní analýzu formou případových studií zaměřených na Českou republiku a Spolkovou republiku Německo. Autorka uvádí, že se zaměří na: „*evaluaci rodinné politiky České republiky a Spolkové republiky Německo z hlediska zmapování opatření, které mají rodiny s dětmi k dispozici k umožnění sladění pracovních a rodinných povinností.*“ (str. 20) O evaluaci bohužel nejde, autorka jen směšuje pojmy „komparace“ a „evaluace“.

Autorka pracovala pouze se sekundárními daty, která si rozdělila do tří tematických oblastí: rodičovská dovolená a rodičovský příspěvek; služby zařízení péče o děti; formální zapojení otců do péče o dítě. Využila kvantitativní i kvalitativní data. Kvalitativní data čerpala z českých i německých internetových diskusí. Dle mého názoru mohla autorka „vytěžit“ z analýzy diskusí více informací. Výpovědi uživatelů internetu měly doplňovat kvantitativní údaje, bohužel je jich v práci poskrovnu (např. výpovědi z německých diskusí hledám v práci velmi obtížně).

Velmi chválím podrobný popis metodologického postupu i práci s metodologickou odbornou literaturou.



5) Využití literatury a dat

Autorka pracovala s dostatečným množstvím českých i zahraničních zdrojů. Vhodně využívala datové databáze.

Nejsem zcela spokojena s tím, že autorka mnohdy nevyužívá originální zdroje (např. kap. 3.2, kde autorka opakovaně cituje Korpiho z Munkové 2004). Domnívám se, že je vhodné pracovat co nejvíce s originálními zdroji, zejména v klíčových kapitolách (podkapitolách).

6) Věcná správnost a přesvědčivost argumentace

Diplomová práce je postavena na kvalitní argumentaci, neobsahuje věcné chyby. Pozitivně hodnotím snahu pojmout harmonizaci práce a péče v komplexním měřítku (autorka se věnuje demografickým údajům, vývoji veřejných politik, vlivu Evropské unie atd.).

7) Formální úprava a jazyková stylistika

Formální úroveň diplomové práce je velmi dobrá. Grafická stránka je zdařilá, autorka vhodně pracovala s tabulkami a grafy. Ocenila bych však, kdyby byly přímé citace vyznačeny kurzívou.

Jazyková úroveň práce je slabší. Některé podkapitoly (např. 3.1) jsou velmi krkolonné a hůře srozumitelné.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „chvalitebně“.**

Datum: 9. 6. 2016

Podpis: