

Posudek
oponenta
rigorózní práce

Mgr. Lenky Hlouškové

na téma

„Rozhodčí doložky ve spotřebitelských sporech“

Autorka předkládá práci na dané téma v celkovém rozsahu 183 stran stati (včetně seznamu použité literatury, seznamu zkratk, příloh a obvyklých úvodu i závěru - samotná stať má pak cca 150 stran), čímž z hlediska formálního více než naplnila požadavky kladené na práce tohoto druhu.

Práce je co do systematiky členěna do 5 stěžejních částí (vedle úvodu a závěru), v nichž se autorka zabývá jak obecnými, tak zvláštními otázkami. Po stručných úvodních pasážích (úvod, vymezení pojmů) se autorka zabývá nejprve přípustností rozhodčích doložek pro řešení spotřebitelských sporů, dále její vlastní podobou, následuje část zaměřená na požadavky kladené na osobu rozhodce a konečně část věnovaná procesněprávním požadavkům na spotřebitelské rozhodčí doložky. Všechny uvedené části autorka pečlivě a podrobně vnitřně dělí, i z této systematiky je vidět, že tématu věnovala komplexní náležitou pozornost.

Z hlediska systematiky nemám vůči práci zásadních námitek, v daném čase jde o práci řešící aktuální a významné téma.

Autorka zvolila téma specifické, praktické a umožňující aplikovat poznatky z aplikační praxe, o což usiluje a což se jí v zásadě daří. Autorka usiluje o podání

komplexního obrazu zpracovaného tématu, zabývá se jak obecnými teoretickými otázkami, konfrontuje aplikační praxi s těmito obecnými pravidly, ale zabývá se i určitými specifickými problémy, které teprve na svou odezvu v rovině teoretické i aplikační teprve čekají. Méně lze vyčíst z pasáže srovnávací, kde autorka nevyužívá důsledně možností, které jí tento úhel pohledu poskytuje. Svou pozornost směřuje autorka vedle právních otázek i k problematice spíše know-how, tedy otázkám technickým, ale všímá si i teoretických základů.

Přístup autorky je metodický a pečlivý, což se projevuje i v členění práce, samostatné pojednání tématu je otázkou zvolené metody, kterou lze akceptovat bez výhrad.

Autorka prokazuje, že pracuje s relevantními prameny komplexně, postihuje jak odbornou literaturu, tak judikaturu, snaží se i o širší pohled.

Závěrem hodnotím práci pozitivně jako způsobilou k ústní obhajobě, při níž doporučuji soustředit se na tyto otázky:

- 1) Dopad a možnosti postižení neplnění předšmluvních povinností.
- 2) Odpovědnost rozhodce ve spotřebitelských sporech.

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.
oponent

V Praze dne 15. dubna 2015