

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Volfová**

Jméno: **Kateřina**

NÁZEV PRÁCE: Britsko-francouzská vojenská spolupráce

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Smetana**

Jméno: **Michal**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: BP odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1-2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Po jazykové a stylistické stránce je BP na velmi slušné úrovni. Práce s odkazy a poznámkovým aparátém odpovídá základním akademickým standardům - možná jen stručná poznámka, že u přímých citací z anglického originálu není třeba opakovaně uvádět, že se jedná o "vlastní překlad"; dále pak autorka několikrát uvádí informaci o copyrightu namísto roku vzniku dokumentu/textu - viz "(EEAS, ©1995-2016b)" - v rámci BP se však jedná o nijak závažné nedostatky. Větší problém mám se strukturou a logikou práce, kde je text rozdělen na čtyři kapitoly, dvě z toho (1,2) velmi krátké a neanalytické (celkem 7 stran) a další dvě (3,4) tvoří zbytek těla práce v rozsahu 25 stran. Rozdělení většiny textu BP na "výhody a nevýhody typů spolupráce" (kap 3) a "motivy spolupráce" (kap 4) se pak nezdá být analyticky příliš vhodné, což se posléze ukazuje na samotném zpracování jednotlivých kapitol: "(ne)výhody" a "motivy" vymezené v jednotlivých částech se často ukazují jako zcela zaměnitelné pojmy a obdobné politické i ekonomické argumenty pro spolupráci vně EU se shodně objevují v obou kapitolách. Toto však souvisí především s absencí uceleného výzkumného rámce, který by umožnil autorce dané téma zpracovat více systematicky (viz níže).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	4
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Ačkoliv autorka pracuje s dostatečným množstvím zdrojů na formát BP, v práci zásadně absentuje část "Literature review", která by mj. čtenáři poskytla informaci o tom, zda se stejnou otázkou zabývali i jiní autoři a k jakým výsledkům došli (a současně tak dokázala, že má autorka přehled o akademické literatuře v dané tématické oblasti). Schopnost aplikovat metodologické postupy musím bohužel hodnotit jako nedostatečnou, jakékoliv teoreticko-konceptuálně-metodologické ukotvení zde zcela chybí. Poznámka o "jedinečné případové studii" je fakticky eufemismem pro rezignaci na snahu umístit téma práce do jakékoliv širší debaty v rámci mezinárodních vztahů / bezpečnostních studií / evropských studií, což je v tomto případě určitě škoda. Ačkoliv tak autorka předkládá v práci i v závěru řadu smysluplných argumentů, v systematickém zpracování tématu se bohužel zastavila v půli cesty.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Hlavní výtky směrem k práci se týkají jejího teoreticko-konceptuálně-metodologického ukotvení, absence "literature review" a nepříliš vhodně zvolené struktury práce. I tak se však jedná o velmi slušně zpracovaný text s relevantními argumenty a velkým počtem použitých zdrojů při zachování základních akademických standardů. Práci proto doporučuji k obhajobě s navrženou známkou "velmi dobře".

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 1.6.2016

Podpis: _____