

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Volfová**Jméno: **Kateřina**NÁZEV PRÁCE: **Britsko-francouzská vojenská spolupráce**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kučera**Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: *Výsledná práce přesně odpovídá schváleným tezím.*

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: ad citační normy: copyright není vhodnou součástí odkazu, viz např. (EEAS, ©1995-2016b), (Euroskop, ©2005-2016)

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Práce se zabývá relativně aktuálním tématem Britsko-francouzské vojenské spolupráce a dává je do kontextu s momentálně zamrzlým procesem obranné integrace v rámci struktur EU, zvláště tzv. PESCO. Autorka se ve své výzkumné otázce ptá na důvody a motivy rozvoje bilaterální spolupráce na úkor multilaterální evropské úrovni. S touto otázkou se pojí zajímavý paradox, na nějž také autorka poukazuje, a to, že Británie a Francie sotva mohou mít odlišnější přístup k evropské spolupráci, přesto tyto státy uzavřely dohodu, která působí na úkor evropské integrace. Autorka se s tímto paradoxem velmi dobře vyrovnala a ve své práci představila přesvědčivé vysvědčení.

Slabostí práce je hlavně teoreticko-metodologické ukotvení. Metodologicky se autorka omezuje na označení jedinečné případové studie a předložené argumenty také nevychází z žádného teoretického či konceptuálního základu. S ohledem na absentující teoretické zázemí se také nelze divit tomu, že jednotlivé části práce mají rozdílnou relevanci. Zvláště kapitola 2 Vojensko-bezpečnostní spolupráce v EU by měla rozebrat European Defence Agency a PESCO, aby se stala přínosnou pro tuto práci. Poslední drobná výtka se týká omezené aktuálnosti zdrojů. To je patrné zvláště u opakovaných zmínek o spolupráci při využívání letadlových lodí (Británie z finančních důvodů vzdala snahu instalovat do svých dvou budovaných letadlových lodí katapulty, a tak umožnit jejich využívání francouzskými letadly).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Došlo již ke konkrétnímu využití Britsko-francouzské spolupráce v podobě zahraničního nasazení?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 18.5.16

Podpis: _____