

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce
Posudek - Závěrečná práce - CŽV

Student: Bc. Markéta SKORKOVSKÁ

Obor: ČJ –

Název práce v českém jazyce: Práce s Čapkovou Noetickou trilogií na ZŠ

Název práce v anglickém jazyce: Work with Čapek's Noetic trilogy on the high school

Vedoucí práce: doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Josef Peterka, CSc.

Záměr využít didaktický potenciál Čapkovy Noetické trilogie považuji za nesporně chválihodný, odvážný a ovšem také riskantní. Není totiž samo sebou, že středoškolská výuka dosud preferuje jiná, jednodušší Čapkova díla. Překážkou využití trilogie je kromě filozofičnosti a narativní komplikovanosti také skutečnost, že ideové jádro tohoto románu (tj. pluralisticky relativizující pojetí poznání i života) je plně zjevné a srozumitelné až z celku díla, jeho znalost ale lze na střední škole jen stěží předpokládat.

Na řešení zvoleného tématu zvláště oceňuji interdisciplinární přístup (propojení složky literární s filozoficko-psychologickou, resp. se základy společenských věd), promyšlený výběr ukázek, kooperativní postupy, reflexi studentských řešení (kupř. upozornění na rozdíl mezi zcela volnými asociacemi a těsnější vazbou k významům textu) i kritickou sebereflexi zadaných úkolů (s výjimkou úkolu čtvrtého byly vyzkoušeny ve výuce). Vystávají tu nicméně i některé problémy či nejasnosti.

Není dosti jasné, zda je projekt koncipován jako provázaný cyklus pro jednu skupinu (třidu) - někdy se pisatelka odvolává na předchozí hodinu, anebo spíše preferuje samostatné realizace. V prvním případě by se jednalo nejspíš o program speciálního literárního semináře, protože pro běžné vyučování by cyklus vyžadoval nereálnou časovou dotaci, navíc by pak bylo třeba vyžadovat znalost celého díla a odstranit dublování některých úkolů (list č. 6 a 7, s. 23, 36, 39). V opačném případě by ovšem bylo dobré stanovit, který pracovní list by pro hodinu věnovanou trilogii považovala diplomantka za nejvhodnější.

Praktická verifikace se omezuje vždy pouze na jednu realizaci. Bylo by ovšem přínosné - třeba i za cenu snížení počtu pracovních listů - ověřit funkčnost úkolů, které byly zkorigovány. Zajímalo by mě, proč (jen z časových důvodů ?) pisatelka tuto variantu nevyzkoušela.

Interpretační úkoly s nemalou invencí v různých obměnách směřují k rozpoznání, pojmenování a pochopení Čapkovy pluralisticky relativizující vize. Vzhledem k tomu, že ji postmoderní éra zbanalizovala jako samozřejmost, stálo by za pokus vyhrotit ještě dvě související otázky: (1) V rovině filozofické, co je předností a co naopak hrozbou tohoto dnes již kritizovaného paradigmatu? (2) V rovině literární, jaké prostředky/ postupy slouží k této významově obohacující dekonstrukci tradičního zobrazení?

Grafická úprava textu mohla být v zájmu čtenářovy orientace propracovanější. Každý pracovní list by měl jako samostatná kapitola začínat na nové stránce, rovněž by bylo vhodné odlišit citace, zejm. studentských reakcí, menším písmem od vlastního výkladu. Disproporčně působí množství citátů z Buriánkovy již poněkud vyčpělé monografie. "Dojít k společnému konsenzu" je pleonasmus, místo "rozmanitost" úryvku nejspíš myslěla pisatelka "mnohoznačnost".

Závěr: Přes naznačené problémy hodnotím DP M. Sorkovské jako objevnou a hloubavou, plně ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 18. srpna 2015

.....
Podpis