

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práci

Datum: 1. 2. 2016

Jméno: JUDr. David Petrlík

Téma: Proměny a vývojové tendence v judikatuře Soudního dvora EU v oblasti vnitřního trhu po roce 2004

Přítomni: doc. JUDr. Richard Král, Ph.D., LL.M., DSc., předseda komise, Doc. JUDr. Lenka Pítrová, CSc., JUDr. Monika Forejtová, Ph.D., členky komise, JUDr. Martin Smolek, Ph.D., LL.M., oponent, Prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc., školitel

Omluven: Prof. JUDr. Ján Mazák, Ph.D., oponent

Předsedající doc. Král přivítal přítomné členy komise a seznámil je s uchazečem. Konstatoval, že byly splněny všechny podmínky ke konání ústní obhajoby, včetně publikování práce. Poté doktorand přednesl úvodní slovo a představil svou práci. Hovořil o východiscích, cílech práce a stěžejních otázkách, které v práci řešil. Problematiku uzavřel shrnutím, v němž konstatoval, že vývojové tendence v judikatuře Soudního dvora EU v oblasti vnitřního trhu po roce 2004 mají koherentní charakter.

První oponent, dr. Smolek, doporučil práci k obhajobě. Uvedl, že autor prokázal schopnost samostatné vědecké práce. Položil doktorandovi otázku, aby zhodnotil rozdílný přístup Soudního dvora EU v řízení o předběžné otázce.

Druhý oponent, prof. Mazák, se omluvil. Podstatnou část jeho kladného posudku přednesl předseda komise doc. Král. Uvedl, že v práci mohly být začleněny další dvě kapitoly, a to kapitola o vlivu Charty základních práv Evropské unie na vnitřní trh a kapitola o vlivu finanční, monetární a ekonomické krize na fungování vnitřního trhu. Oponent ocenil velké množství zpracované empirického materiálu a poznatky z judikatury a literatury.

Uchazeč odpověděl na dotazy a připomínky oponentů.

Ve všeobecné diskusi vystoupil prof. Tomášek (lidská práva v judikatuře Soudního dvora EU), dr. Smolek (dokazování v řízení o předběžné otázce, úprava jednacího řádu Soudního dvora EU), doc. Pítrová (otázka zpřísnění judikatury Soudního dvora EU v důsledku migrační krize), dr. Forejtová (hodnotová orientace Soudního dvora EU, dotaz na rozsudky, jako např. Zambrano ve vývojovém pohledu), doc. Král (institut volného pohybu unijních občanů a institut unijního občanství ve světle rozsudku Zambrano nebo rozsudku Mattock, coby rozsudků ultra vires). Doktorand se vyjádřil k dotazům

členů komise a zejména zdůraznil, že zmíněné rozsudky nepovažuje za ultra vires a obhájil je jejich vnitřní logikou.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (5/0).

Zapsala: Alexandra Hochmanová