

## Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 3. 5. 2016

Jméno: JUDr. Nataša Randlová

Téma: Přechod práv a povinností a hromadné propouštění v evropské perspektivě

Přítomni: Prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D., předseda komise, doc. JUDr. Věra Štangová, CSc., Prof. JUDr. Petr Tröster, CSc., JUDr. Jakub Morávek, Ph.D., členové komise, JUDr. Věra Bognárová, oponentka, Prof. JUDr. Miroslav Bělina, CSc., školitel

Omluven: doc. JUDr. Petr Hůrka, Ph.D.

Předsedající prof. Pichrt přivítal přítomné členy komise a uchazečku. Poté doktorandka přednesla úvodní slovo a představila svou práci. Uvedla zejména důvody, které vedly k výběru tématu. Doktorandka se věnovala prezentaci hlavních problémů, které v práci řešila. Zmínila cíl, smysl a obsah práce a inspiraci ze zahraniční úpravy zpracovávané problematiky.

První oponentka dr. Bognárová doporučila práci k obhajobě. Ocenila členění práce, naplnění jejího cíle a závěry a náměty použitelné v novele zákoníku práce. Její hodnocení bylo velmi pozitivní.

Druhý oponent doc. Hůrka hodnotil práci kladně. Jeho posudek přednesl v podstatné části prof. Pichrt. V posudku položil oponent řadu otázek, k jejichž zodpovězení byla uchazečka předsedajícím vyzvána.

Uchazečka reagovala na připomínky a odpověděla na dotazy oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil prof. Bělina (kladné hodnocení doktorandky a její práce, k publikaci práce a další publikační činnosti, otázka k námětům de lege ferenda), doc. Štangová (pochvalně k osobě uchazečky a jejímu vystupování na konferencích), prof. Pichrt (k rozsudkům Evropského soudního dvora), JUDr. Morávek (k předávání osobních údajů, k autonomii vůle stran, k definici části zaměstnavatele a vymezení jednotky v zákoníku práce) a prof. Tröster (k terminologii problematiky).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 6 /0.

Zapsala: Alexandra Hochmanová