

## Oponentský posudek

**bakalářské práce Kateřiny Bumanové**  
**Regionální politika a komunitní rozvoj v kraji.**  
**Nové možnosti financování rozvoje regionů ČR v kontextu vstupu České republiky do**  
**Evropské unie.**

**Ing. Inna Čábelková, Ph.D.**

### 1. Cíl práce

V této práci se autorka věnuje velice aktuálnímu tématu komunitního rozvoje v krajích a možnosti čerpání fondu z Evropské unie za účelem jeho financování. Práce má dvě části – teoretickou a praktickou. Cílem teoretické části je „shrnout tendence a vývoj regionální politiky a regionálního rozvoje v České republice v souvislosti se vstupem naší země do Evropské unie a podat stručný přehled možností financování projektů přispívajících k rozvoji regionů České republiky“ (s. 8). Dalším cílem teoretické části je „charakterizovat hlavní obtíže, díky nimž je pro jmenované subjekty<sup>1</sup> čerpání finančních prostředků problematické“ (s. 8). V empirické části autorka popisuje konkrétní projekt, na kterém sama participovala jako členka občanského sdružení. Cílem projektu bylo „podpořit rozvoj regionu MČ Praha 12 a zlepšit životní podmínky obyvatel v této městské části“ (s. 9).

Z uvedených cílů vyplývá, že práce je koncipovaná jako práce ryze praktická a postrádá významnější teoretický prvek, což bohužel snižuje maximální hodnocení, které bych mohla práci udělit.

### 2. Metoda

Autorka využívá metody „sběru dat, studia sekundární literatury a obsahové analýzy veřejně dostupných dat“ (s. 9). V teoretické části autorka spoléhá výhradně na dostupnou, většinou sekundární literaturu. V praktické části autorka používá již existující studie obyvatelstva Prahy 12 (demografické a jiné), a dva vlastní průzkumy. Dále se zaměřím na dotazníková šetření.

#### 2.1. Názorový průzkum obyvatelstva MČ Praha 12

U výsledků „Názorového průzkumu obyvatelstva MČ Praha 12“ (grafy č. 8, 9, 10, tabulky č. 4, 5, 6) chybí informace zda autorka výsledné statistiky spočetla a nakreslila výsledné grafy sama, nebo zda převzala již existující grafy a tabulky z internetu. Podle kvality tisku se přikláním k názoru, že grafy a tabulky byly převzaty. V jakémkoliv případě považuji za vhodné uvést zdroj u každého grafu a tabulky, nejenom na začátku kapitoly v poznámce pod čárou.

Také u tohoto průzkumu chybí popis metody jak byl průzkum proveden, a nakolik byl reprezentativní jak pro danou lokalitu, tak pro cílovou skupinu navrhovaného projektu (plánovaného sportovně volno-časového areálu). Například na straně 62 autorka uvádí, že „vzorek respondentů tvořili převážně starší lidé a tudíž lze předpokládat, že pokud by mezi dotazovanými bylo zastoupeno větší procento obyvatel mladšího věku, nespokojenost

---

<sup>1</sup> Drobné podnikatelské subjekty

s příležitostmi pro trávení volného času by byla mnohem výraznější“. Shledává autorka podobné nepřesnosti i u jiných dotazů? Jak autorka vysvětluje velmi odlišnou věkovou strukturu respondentů, kteří odpověděli na telefonickou anketu a respondentů, kteří vyplňovali dotazníky (viz graf 8)? Mají tyto odlišnosti vliv na použitelnost výsledků šetření? Jak je definována cílová skupina uživatelů areálu?

Není zřejmé z čeho autorka odvozuje to, že v Praze 12 „Není k dispozici dostatek sportovišť pro vyznavače „mladých“ sportů a freestyle aktivit“ (s. 56). Ačkoliv v obecné rovině s tímto názorem souhlasím, z hlediska logiky argumentace předvedené v bakalářské práci to není vůbec zřejmé. Jak autorka definuje „dostatek“? Kolik by to mělo být? Mají lidé vůbec o to zájem? Za jakých podmínek (cena vs. kvalita vs. dojezdová vzdálenost)? Nebo budou sportovní aktivity zdarma? Kdo pak zaplatí opravy?

Před touto kapitolou autorka totiž uvádí jen to, že obyvatelstvo Prahy 12 je jedno z nejmladších podle průměrného věku, a že v Praze 12 chybí určité typy sportovišť. Podle mne to ještě nestačí k tomu, aby se diskutovalo o dostatku či nedostatku, jelikož nevíme zda o to obyvatele Prahy 12 mají zájem a za jakých podmínek. Proč například autorka nezmiňuje to, že Žluté lázně se nacházejí na stejné cyklostezce jako plánovaný areál?

## **2.2. Průzkum využití cyklostezky u plánovaného areálu.**

Průzkum byl prováděn vždy dva dny v měsíci od června do září. Jak je to se zbytkem roku? Plánujete používat areál jen v létě?

## **2.3. Průzkum využitelnosti areálu na cyklostezce v Praze 4.**

Cílem tohoto průzkumu je „definovat případné potřeby uživatelů cyklostezky v Praze 4“ (s. 65). Hlavním problémem tohoto průzkumu je, že autorka ve své bakalářské práci nepopsala metodologii tohoto průzkumu. Chybí například informace kdy (den, měsíc a v jakou denní dobu) dotazníková šetření proběhla. Jsou termíny průzkumu stejné jako v předchozím šetření? Proč dotazníkových šetření bylo osm (viz. s. 65)? Jak vypadal dotazník? Jak byly formulovány možnosti odpovědi na dotaz „Jak často využíváte cyklostezku?“ Spadá kategorie jedenkrát týdně do kategorie několikrát měsíčně? Autorka uvádí, že „42% uživatelů je návštěvníkem cyklostezky vícekrát měsíčně“ (s. 66), ale to odpovídá jen počtu respondentů, kteří uvedli, že využívají cyklostezku několikrát měsíčně. Proč do této kategorie není zahrnuto 9% respondentů, kteří využívají cyklostezku několikrát týdně a 12% respondentů, kteří využívají cyklostezku jedenkrát týdně?

Podobný problém vzniká i s dotazem „kde bydlíte“. Autorka uvádí čtyři alternativy – v panelovém domě na sídlišti (58% respondentů), v rodinném domku (13%), v novostavbě (9%) a ve starší zástavbě (20%). Tyto kategorie se navzájem nevylučují – panelový dům může být vnímán jako starší zástavba, nebo třeba některé novostavby jsou panelové a nacházejí se na sídlišti. Také není zřejmé jak tento dotaz pomůže autorce zmapovat poptávku po cyklostezce.

## **2.4. K dotazu „co byste využili ze služeb plánovaného sportovně volno-časového areálu?“**

Z ekonomického hlediska nelze tímto způsobem zjišťovat poptávku po službách, pokud neplánujete mít služby zdarma (tuto informaci jsem v práci nenalezla). Vždy záleží na tom kolik tyto služby budou stát. Je to podobné, jako kdyby se autorka zeptala „využili byste nový byt?“. Velká většina respondentů by určitě odpověděla, že ano. To ale neznamená, že by si ten byt koupili.

### **3. Obecné poznámky**

Celkem je bakalářská práce dobře a logicky strukturovaná i srozumitelně a logicky napsaná. Předností práce je také adekvátní formátování a podrobný obsah. Autorka prokázala, že umí korektně pracovat s literaturou. Jediná výtka, kterou bych měla k teoretické části je, že autorka začíná hodně zeširoka, což pak práci ubírá na hloubce.

Praktická část ale postrádá prvky akademické rigorisity v argumentaci, navržených otázkách a způsobech zpracování a prezentaci výsledků. Jelikož vnímám bakalářskou práci jako práci akademickou, nemůžu toto nezhlednit v závěrečném hodnocení.

Celkově práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k uvedeným nedostatkům navrhuji hodnocení v rozmezí 25-30 bodů.

Ing. Inna Čábelková, Ph.D.  
FHS UK