

## Posudek školitele bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče (uchazečky): **Petr Vosáhlo**

Název práce: Příprava acylem modifikovaného ferrocenového fosfinu

### Hodnocení jednotlivých aspektů bakalářské práce (BP)

1. Příprava na řešení zadané BP	
<input checked="" type="checkbox"/>	A – samostatná s významným vlastním vkladem, odpovědný přístup k tématu a literární rešerši
<input type="checkbox"/>	B – přiměřená a adekvátní cílům práce
<input type="checkbox"/>	C – výrazně omezená rozsahem případně nesouvislá
<input type="checkbox"/>	N – <b>nedostačující</b>

2. Průběh řešení BP a pracovní nasazení	
<input checked="" type="checkbox"/>	A – samostatný a tvůrčí přístup k řešení tématu, zájem o práci
<input type="checkbox"/>	B – souvislý průběh řešení, pracovní nasazení odpovídalo rozsahu zadání BP
<input type="checkbox"/>	C – nutné velmi podrobné vedení i kontrola vykonané práce, povrchní přístup nebo nedostatečné pracovní nasazení
<input type="checkbox"/>	N – <b>nezájem o řešení úkolu nebo opakované hrubé porušení zásad laboratorní práce</b>

3. Zpracování výsledků a formulace BP	
<input checked="" type="checkbox"/>	A – výsledky zpracovány a v BP formulovány samostatně a s porozuměním
<input type="checkbox"/>	B – výsledky zpracovány a formulovány samostatně s drobnými nedostatky nebo nejasnostmi
<input type="checkbox"/>	C – povrchní přístup nebo četné metodickými nedostatky; požadavky kladené na BP splněny
<input type="checkbox"/>	N – <b>odborně nedostatečné, neodpovídající požadavkům kladeným na BP</b>

### **Případný slovní komentář k bodům 1–3:**

Pan Petr Vosáhlo se řešení svého bakalářského projektu věnoval zodpovědně a souvisle. Průběžně se seznamoval s relevantní literaturou, osvojoval si základní syntetické postupy i analytické techniky a také se učil, jak interpretovat získané výsledky. Svou bakalářskou práci, která popisuje souvislý úsek výzkumu v konzistentní a úplné formě, vypracoval samostatně a i tím demonstroval, jak se rozšiřují jeho odborné zkušenosti i dovednosti. Práci proto doporučuji bez výhrad k dalšímu řízení a navrhuji klasifikaci stupněm **výborně**.

Stanovisko k opravě chyb: opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

### **Celkový návrh**

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku:

20. 5. 2016

Jméno a příjmení, podpis školitele:

Prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D.

