

Posudek oponenta bakalářské práce Veroniky Minaříkové
MOŘSKÝ MIKROSVĚT: KOMPLEXNÍ PROJEKT VE VÝUCE GEOLOGIE A
BIOLOGIE PRO GYMNÁZIA

Předložená práce má 51 číslovaných stran a 45 obrázků v textu. Strany 38 až 51 jsou označeny jako Kap. 8 - Přílohy. Tato část je také samostatně nahrána jako Příloha v SISu.

Práce je zajímavá zejména tím, že usiluje o spojení přirozeného vnímání biologického světa a pohledu na geologické prostředí, které je zdrojem informací o tom, kdy a za jakých podmínek příslušné organismy, z nichž mnohé jsou známy i z dnešní doby, v minulosti existovaly. Tento společný pohled na věc je přitom realizován aktivní formou s prvky momentálně velmi aktuální badatelsky orientované výuky.

Práce má dobrý teoretický základ, představuje ucelené dílo, které ovšem trpí určitými nedostatky. K těm obecným patří místy poněkud kostrbaté vyjadřování, občas neobratné formulace (vzorek z vrtu miocenního stáří = vrt byl vyvrtán v období miocénu – s. 1, sloveso předpřipravit na s. 15 – proč nestačí připravit?) a řada drobných i závažnějších pravopisných i mluvnických (v té době ještě nebyly pohoří – s. 14) prohřešků, které k celkovému dobrému dojmu také nepřispívají. Z konkrétních výtek vybírám:

Abstrakt je sympaticky stručný, byť ne asi úplně výstižný; jeho anglická mutace by však zasloužila z hlediska angličtiny nějaké úpravy.

Myslím, že alespoň část přiřazování různých aspektů projektu k příslušným partiím RVP nebo učebnic by šla vyřešit formou tabulky, což by asi přispělo k větší přehlednosti díla.

Chemické vzorce jsou natolik běžná záležitost, že není třeba je uvádět v seznamu zkratk (snad s výjimkou složitých vzorců, kde se zkratky používají, např. ATP). Pak tam obvykle něco vypadne, jako třeba NaHCO_3 (s. 10).

U specifikace přístroje (SEM) se obvykle uvádí i pracoviště, kde je přístroj umístěn (s. 11). Zavedení zkratky ŘED je zbytečné, jednak to není běžně užívaná zkratka (výraz „drobnohled“ už použije málokdo) a hlavně se už v textu dále neobjevuje.

Příprava vzorku pro pozorování v elektronovém mikroskopu je líčena poněkud záhadně až eskamotérsky – kovová destička 1 – 1,5 cm (jaký rozměr to je?), pak se objeví kovový terčík a nakonec se z krabičky vyjme mince s nalepenými fosiliemi. Je celkem jasné, že k přístroji se krabička musí odnést, sama tam asi nedoskáče.

Obr. 5 – zdroj K. Holcová, není uvedena citace. Dtto obr. 6.

Citace jsou v jednotném formátu, snad jedinou vadou na kráse jsou citace s více autory, kdy je správně přijmení následované křestním jménem, respektive jeho iniciála.

Největším nedostatkem, který na práci shledávám, je jasné sdělení, jak a kdy má být komplexní projekt realizován. Odkazy na budoucí diplomovou práci neříkají, jestli projekt bude realizován průběžně v rámci témat definovaných ve vzdělávacích programech, nebo celý

najednou v určitém stadiu (jakém?), kdy žáci či studenti mají takové pensum znalostí, které jim umožní úspěšně zvládnout řešení. Toto bych prosil u obhajoby vysvětlit.

Přes uvedené nedostatky mohu konstatovat, že posluchačka věnovala práci velké úsilí a nabídla neotřelý pohled žádoucím směrem. Proto práci doporučuji k obhajobě.

V Praze 5. 6. 2016

RNDr. Dobroslav Matějka, CSc.