

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Barbora Rumlová

Název práce: vývoj miniaturizovaného iontového zdroje pro chemickou ionizaci za atmosferického tlaku

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předložená práce svým rozsahem, členěním a náplní splňuje veškerá kritéria odborného textu. Kladně hodnotím velký podíl experimentální práce s použitím nekomerčního analytického zařízení. Práce je sepsána stručně a věcně, bez podstatných faktických i formálních chyb a mohu ji doporučit k obhajobě.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- Závislosti intenzity signálu reserpinu na průtoku nebulizačního plynu (obr. 9), vzdálenosti čipu od kapiláry (obr.10) a přidavku čisté mobilní fáze (obr. 12) vykazují značně neuspořádaný charakter s poměrně širokými chybovými úsečkami. (1) Jaká funkce byla použita pro proložení experimentálních bodů a je toto proložení ve všech případech smysluplné?
- Budete se dále zabývat problematikou vývoje miniaturizovaných iontových zdrojů v rámci své budoucí diplomové práce?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace:1

Datum vypracování posudku: 30.5.2016

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Ivan Jelínek