

Hodnocení bakalářská práce

Jméno oponenta **Ing. Jan Pergl, Ph.D.** datum **3. 6. 2016**

jméno příjmení název práce	Martina Uhlíková Bolševník velkolepý - negativní dopady a možnosti likvidace invaze	
kriterium	zdůvodnění (stávající text slouží jako návod přepište jej vlastním hodnocením)	známka
Typ BP	Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, není zde požadavek na předložení a analýzu dat. Práce by tedy měla být hlavně rešerší s možným naznačením, jak se bude ubírat sběr dat a jejich analýzy v následné diplomové práci. Proto v hodnocení nebude dána výrazná váha kritériím „Data a jejich zpracování“ a „Prezentace dat“. Veškeré poznámky z recenze (hodnocení) jsou v příloženém PDF souboru. Autorce velmi doporučuji je projít a připravit se na případné dotazy při obhajobě.	
Vlastní přínos 1	<i>Práce by měla demonstrovat schopnost autora samostatně logicky rozvinout dané téma, u experimentální práce jde zejména o jasnou formulaci hypotéz a jejich logické rozvedení do experimentální části práce a následné diskuze. U literárního přehledu o hledání nových pohledů, vytipování hluchých míst v literatuře nebo odpověď na nové otázky pomocí literárních dat. Tento vlastní přínos autora pokládáme za klíčovou část práce, který by se v hodnocení práce měl projevit z více jak 50%. Praktická část (experiment, pozorování ...) není nezbytnou podmínkou.</i> Předložená práce se zabývá tématem managementu bolševníku velkolepého. Vzhledem k tomu, že se jedná o značně populární druh, je velmi obtížné přijít s novým a neotřelým pohledem. Biologie a ekologie druhu je velmi dobře prostudována. Dlo by se říci, že chybí rešerše impaktu. Z pohledu managementu se mohou nabízet témata, která si zasluhují zpracování, ale obávám se, že v prezentované práci se autorka těchto oblastí jen dotkla a nevyužila široké spektrum zkušeností s managementem tohoto druhu například od AOPK ČR, mnoha nevládních organizací, správců toků, silnic a železnic. Veškeré managementové zásahy jsou v práci převzaty z omezeného počtu zdrojů. Z hlediska významu druhu a jeho popularitě se domnívám, že to je škoda.	chvalitebně až dobře
Náročnost 1 a formulace cílů	<i>Ohodnoťte náročnost práce na škále - velmi ambiciózní projekt, přiměřený, málo ambiciózní, triviální. Ohodnoťte formulaci cílů, šíři záběru, zdůvodnění cílů a logické rozvedení. Cíle práce by měly být zasazeny do širšího kontextu nemusí mít přímo aplikační charakter, nicméně autor by měl vysvětlit potenciální aplikační význam, ke kterému může naplnění cílů směřovat.</i> Cíle jsou stanoveny rozumně, nicméně vzhledem k již existující informační zásobě o biologii druhu bych se více zaměřil na rešerši o impaktu a managementu.	přiměřený
Data a jejich zpracování	<i>Obsahuje-li práce vlastní data, pak ohodnoťte jejich množství, metodiku sběru dat, náročnost časovou a technickou, statistické zpracování dat. U literární rešerše hodnoťte množství a skladbu zdrojů, jejich relevanci skladba seznamu literatury (cizí/domácí). Očekává se, že průměrná práce založená pouze na literární rešerši bude obsahovat alespoň 40-50 zdrojů a budou převažovat zdroje recenzované mezinárodně respektované (mezinárodní časopisy registrované ve WoS). U práce obsahující vlastní data může být literární přehled odpovídajícím způsobem zestručněn.</i> Práce obsahuje malý vzorek dat, která jsou použita pro ilustraci dalšího výzkumu. Autorka čerpá z výsledků projektu na omezení bolševníku v Karlovarském kraji. Bohužel jsem nikde v textu nenašel poděkování či odkaz na organizátorku projektu, paní Pocovou. Domnívám se, že je ostudou autorky její jméno v práci nezmínit. Autorka využívá data z jí zorganizovaného projektu a nejspíš i autorce zpřístupnila informační systém	dobře

	Heracleum. Další výhradu mám k datům, které sbírala autorka sama. Obávám se, že použitá metodika sběru dat z 1 m ² nemůže být dostatečně informativní (str 43). Vzhledem k diverzitě v pokryvnosti by bylo vhodné použít výrazně větší plochy (alespoň velikosti používané pro běžné fytoocenologické snímky) a několik opakování na ploše.	
Presentace dat	<i>Vhodná volba tabulek a grafů, jasný přehledný popis, jsou výsledky prezentovány úplně, neduplicitně, přehledně a úsporně.</i> Výsledky terénního průzkumu a výpisů z informačního systému Heracleum jsou prezentovány úsporně a v této fázi také není potřeba je více řešit. V práci mohly být více shrnuty výsledky možných managementových přístupů.	(chvalitebně)
Logika textu a formální úprava	<i>Formulační schopnosti, logická struktura textu, srozumitelnost, rozvržení, jazyk, překlepy, kvalita grafiky, úplnost a formální jednotnost citací atp. Zhodnoťte, zda byly využity vlastní obrázky, schémata, grafy, tabulky nebo zda autor využívá přejatých (byť citovaných) informací.</i> Jazyk práce je místy psán nepřehledně, autorka volí zvláštní výrazy. Nicméně práce je bez pravopisných chyb a překlepů. Zvláštní komentář musím věnovat použitým citacím. Bohužel autorka použila velké množství obecných citací na místech, kde by se hodily citace přesné. Příkladem je citace knihy Nentwig. Autorka by opravdu ukázala lepší práci s literaturou, kdyby odkazovala na primární zdroje. Některá místa jsem zvýraznil v příloženém PDF souboru. Navíc velké množství tvrzení v textu není podpořeno citacemi. Jako rešerše je práce hrubě nedostatečná.	dobře
výsledná známka	Vzhledem k tomu, že se má jednat o práci, která je zejména rešerší o hojně studovaném druhu, budu muset být poněkud přísnější. Rešerše biologie je pro bolševník poněkud zbytečná. Zhodnocení impaktu by bylo vhodné, nicméně v práci není dostatečně zpracováno. Možnosti managementových zásahů by si také zasluhovaly detailní rešerši. Bohužel autorka vycházela při psaní jen z několika zdrojů. Prezentaci terénních dat nehodnotím. Z výše uvedeného jsem nucen ohodnotit práci trojkou.	dobře

1- práce u nichž nelze dostatečně demonstrovat vlastní přínos a náročnost hodnotitelnou jako výbornou, nemohou být hodnoceny jako výborné.