

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jindřich Prach Datum: 10.6.2016
Autor: Lucie Koďousková	
Název práce: Vztah diverzity pylového spektra k diverzitě vegetace – aplikace pro studium minulosti	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je shrnout poznatky o vztahu diverzity vegetace a diverzity pylového spektra, potažmo fosilního pylového záznamu.	
Struktura (členění) práce: Práce je celkem standardně členěna – úvod, cíle, následně jednotlivé kapitoly a subkapitoly podle předmětů rešerše. Část „Metodika“ (kap. 7) je v podstatě pokračování rešerše obecně užívaných metod. Dělení mi nepřijde úplně logické a návazné, uvážil bych strukturovat lépe (např. rozlišit obecné diverzitní indexy a problematiku jejich užití na fosilní data, dělení na různé úrovně diverzity v kap. 3 držet nebo alespoň komentovat v náplni kapitol 4 a 5.). Následuje jednostránková diskuse a závěr a nakonec použitá literatura (30 prací, převážně článků z dobrých mezinárodních časopisů, včetně starších zakladatelských prací).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Jsou. Dostatečné, relevantní, správně citované (jen drobné nejednotnosti stylu citování).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Dobrá. Celkem strohý a nešroubovaný text hodnotím kladně, tak by to mělo ve vědeckých textech být. Stručnost je občas na úkor srozumitelnosti - něco by zasloužilo lepší strukturování a lépe prezentovat logickou návaznost myšlenek. Některá tvrzení působí zkratkovitě a vytrženě z kontextu (palynolog zabývající se biodiverzitou se zorientuje, ale oborově vzdálenější čtenář může mít s pochopením problém).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce rozhodně splňuje požadavky na bakalářskou práci na PŘF UK a doporučuji k obhajobě. Z práce jasně vyplývá, že autorka literaturu nejen prostudovala a vypsala, ale vesměs i pochopila a kriticky zhodnotila. Rešerše by měla dávat dohromady různé, nejlépe primární zdroje - což se děje ve většině práce. Škoda pak několika kapitol, kde to tak úplně není a škoda nejasné linky logické návaznosti textu. Navrhoji hodnotit stupněm velmi dobře. Když by excelentní obhajoba ukázala, že	

autorka má velmi dobrý přehled o problematice i v těch kontextech, kde se to neprojevílo v předloženém textu (např. kvůli nedostatku času) navrhuju uvažovat i stupeň výborně.

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky:

Některé části práce vycházející jen z jednoho citovaného zdroje učebnicového charakteru a v této formě, když není prostor pro kritickou rešerši, je považuji za nadbytečné. Při jasně a úzce vymezeném tématu práce by myslím bývalo bylo vhodnější vynechat části kapitoly 3 (zahrnout základní často užívané míry diverzity a ty lépe zhodnotit) a většinu náplně kapitoly 7 (metod odběru a zpracování). Naopak by bylo dobré lépe vysvětlit témata kapitol 4 a 5. – faktory ovlivňující pylovou diverzitu a zkreslení fosilního záznamu, což považuji za stěžejní část vymezeného tématu.

Úvod: Konec úvodu je spíš abstrakt, následné cíle práce z úvodu úplně logicky nevyplývají. Naopak jako velmi dobrý úvod mi přijde druhý a třetí odstavec úvodu.

V kap. 3 o indexech diverzity užívaných obecně se najednou objevuje pasáž o zrnech (str. 6), aniž by bylo předtím vysvětleno, jaké indexy diverzity lze a nelze, příp. jak použít na fosilní data.

Na st. 16 uprostřed je psáno, že „některé rostliny produkují víc než jeden typ pylových zrn či spor“. Pokud to není jen chybná formulace, tak jaké, například? (v textu je uveden příklad opaku, že více rostlin produkuje jeden typ pylu/spor, což je běžné).

Diskuse a závěr: hodnotí jen něco a zasloužilo by to víc citací v diskusi. Velmi kladně hodnotím, že autorka si udělala a jasně prezentuje podložený (i kritický) názor. To dokládá např., že o práci v renomovaném časopise Journal of Ecology (Goring et al. 2013) píše, že hypotézy nepotvrdil a liší se od ostatních citovaných prací „pravděpodobně díky nepřilíš vhodnému postupu“... Což považuji za dobré zhodnocení, dokládající vhléd autorky do problematiky.

Jednotlivé nesrovnalosti mám vyznačené v textu a zde nevypisuji. Vesměs ne že bych v práci našel zásadní chyby, spíš nejasnosti způsobené zkratkovitým vyjadřováním, vytržením z kontextu, nedostatečným vysvětlením nebo ne nejšťastnější formulací složitých sdělení.

Uvedené vzorce by v některých případech zasloužily lépe popsat jednotlivé proměnné, ale velmi kladně hodnotím jejich pěkné a přehledné vysázení v textu.

Otázky:

Část shrnující poznatky o biodiverzitě správně rozděluje lokální druhovou bohatost, tzv. alfa diverzitu a heterogenitu, míru rozdílu mezi lokalitami, společenstvy – tzv. beta diverzitu. Toto dělení se už ale vytrácí, když je pojednáno o tom, jak se diverzita projevuje v pylovém spektru, potažmo fosilním pylovém záznamu. *Lze z pylového záznamu rekonstruovat a mezi oblastmi nebo mezi obdobími srovnávat beta-diverzitu? Jakými metodami? Jaká data by k tomu byla potřeba?*

Na str. 3 dole se píše, že z rostlinných makrofosilií (na rozdíl od pylu) dokážeme určit jen alfa a beta diverzitu. *Opravdu? Nešlo by na základě záznamů z více lokalit hodnotit i gama diverzitu?*

Pro ověření a kalibraci vztahu diverzity vegetace a diverzity pylu v sedimentech jsou v současných studiích (jak je v práci správně shrnuto) užívána pylová data z jezer

velkých desítky ha, z malých jezer, z vrchních vrstev rašelinišť, z mechových polštářů, z povrchových vrstev půdy i z pylových pastí. *Jaké jsou výhody a nevýhody uvedených postupů a pro jaké otázky (jaké úrovně diverzity) je který metodický přístup vhodný?*

Jaké jsou plány na (jen letmo zmíněnou) návaznou studii, která mám být náplní diplomové práce?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **6. 9. 2015**. **Podepsaný mi předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do kastlíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.