

Hodnocení bakalářská práce**Jméno oponenta RNDr. Veronika Sacherová, Ph.D.****datum 6. června 2016**

jméno příjmení název práce	Anežka Skurčáková Identifikace a synchronizace mladšího dryasu v sedimentech evropských jezer	
kriterium	zdůvodnění (stávající text slouží jako návod přepište jej vlastním hodnocením)	známka
Typ BP	Předkládaná bakalářská práce je literární rešerší.	
Náročnost a formulace cílů	Autorka si vytyčila dva cíle: (1) vytvořit přehled metod datování sedimentu a určit, jakým způsobem lze podle nich stanovit období Mladšího Dryasu; a (2) zhodnotit, zda měl Mladší Dryas různý průběh v západní, střední a východní Evropě. Takový úkol je poměrně náročný, neboť vyžaduje porozumění širokému spektru metod a zájmových objektů. Autorka předpokládá, že odpověď na tyto otázky do budoucna určí, zda by nebylo vhodnější kalibrovat modely na mnohem menších škálách než doposud.	
Vlastní přínos	<p>Práce je přehledně rozdělena na část, ve které autorka popisuje metody identifikace Mladšího Dryasu, a část, kde se zabývá synchronizací na různých evropských lokalitách. K získaným poznatkům přistupuje velmi analyticky a snaží se nalézt jednoznačný závěr. Přestože se závěry práce nesou spíše v duchu Cimrmanova prohlášení, že „na konci každého poznávacího procesu nevíme nic, ale víme to velice přesně“, cením si snahy autorky o nalezení toho nejpřesnějšího přístupu k identifikaci Mladšího Dryasu v sedimentech.</p> <p>K práci mám následující připomínky a otázky:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Do kapitoly Závěr by vlastně měly být zařazeny jen první dva odstavce současných Závěrů, kde autorka opravdu shrnuje odpovědi na své dva vytyčené cíle. Další odstavce (od „Na otázku...“) měly být v předchozí kapitole „Klima v YD“, jelikož jsou spíše diskuzí získaných poznatků a obsahují řadu úvah, které se v textu objevují poprvé.2. Není mi úplně zřejmé, proč autorka lokalitu Hypkaňa na východním Slovensku přiřadila ke stredoevropské skupině, když při pohledu do mapy lépe zapadá mezi východoevropské lokality. Mohla by autorka vysvětlit, na základě čeho lokality rozdělovala? Potvrdilo se rozdělení i zpětně podle toho, co z nich bylo rekonstruováno? Nabízí se i varianta dělit lokality jen na východní a západní... A mimochodem v mapě by bývalo bylo vhodné pro větší přehlednost skupiny lokalit odlišit různými tvary bodů. Podobně bych uvítala grafické oddělení geografických skupin i ve schématu obrázku 8.3. Myslím, že bylo zbytečné uvádět příkladové studie pro jednotlivé skupiny organismů. Analýza rozsivkového společenstva, pylových zrn a dalších byla provedena v desítkách studií, a tak jedna vybraná práce pro každou skupinu působí trochu vytrženě a nepřináší příliš nových poznatků. Chápu, že autorka se chtěla podělit o každou zajímavou práci, kterou přečetla, ale například i popis metodiky zpracování vzorků pro pylovou analýzu je zbytečný.4. V práci mi chybí vysvětlení zpomalení oceánské cirkulace, které je na několika místech zmíněno jako pravděpodobná příčina YD. Mohla by autorka popsat, o jaké změny cirkulace šlo a jak mohly vyvolat chladnou klimatickou oscilaci takového rozsahu? Několik vět v diskuzi mi připadá málo vysvětlujících.5. Z analýzy získaných poznatků vyplývá, že YD opravdu probíhal odlišně v západní a východní Evropě, ale že výsledky studií se často liší a vysvětlením může být mnoho faktorů. Ale přesto, mohla by se autorka pokusit navrhnout něco jako univerzální metodiku pro identifikaci YD?	

	6. A jen na okraj - v práci je zmíněn výzkum týmu MacLeod a kol. (2011), který podle autorky publikoval výsledky z 205 m dlouhého kóru. Do práce jsem nahlížela a ani vyhledávač nenašel číslovku 205, v metodice se hovoří o zhruba 15ti-metrovém kóru.	
<u>Data a jejich zpracování</u>	Předkládaná práce obsahuje celkem 45 citovaných zdrojů literatury a dva www zdroje. Všechny zdroje jsou relevantní a správně použité a nechybí žádná zásadní práce v tomto oboru. V citacích v textu je jen několik drobných chyb (dvakrát chybí „a kol.“, zhruba třikrát je uveden špatný rok práce).	
<u>Presentace dat</u>	Text je vhodně doplněn o vysvětlující grafy, na závěr je předloženo autorčino vlastní grafické vyjádření údajů z nastudované literatury.	
<u>Logika textu a formální úprava</u>	Po formální stránce je text na velmi vysoké úrovni. Neobsahuje prakticky žádné překlepy, v seznamu literatury chybí jen jediná práce citovaná v textu, a text je zorganizován přehledně a logicky.	
<u>výsledná známka</u>	Celkový dojem z práce je velmi pozitivní, autorka přístupným jazykem vysvětluje složité datovací postupy a ze získaných poznatků vyvozuje vlastní závěry. Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji přijmout jako podklad k udělení titulu Bc.	

1- práce u nichž nelze dostatečně demonstrovat vlastní přínos a náročnost hodnotitelnou jako výbornou, nemohou být hodnoceny jako výborné.